

№ 1 (89)
2020

Вопросы местного самоуправления



Стратегия и практика
муниципального развития

Уважаемые читатели!
Российская муниципальная академия
представляет выходящий 4 раза в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

Миссия издания – повседневная научнопрактическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационноаналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

Тематика издания:

- **Реформа МСУ – правовое обеспечение и правоприменительная практика;**
- **Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;**
- **Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;**
- **Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;**
- **Юридический практикум – обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;**
- **Финансы и экономика муниципальных образований;**
- **Опыт регионов в развитии местного самоуправления;**
- **Аналитика, исследования и разработки по теме;**
- **История развития МСУ;**
- **Информация о конкурсах и тендерах.**

ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» – 11768

ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!
<http://мсуинформ.рф>

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции	1
Содержание.....	2

АНАЛИТИКА

Доклад Минюста России о состоянии и основных направлениях развития местного самоуправления в Российской Федерации	4
Основополагающие положения Конституции лучше не трогать	16
<i>А. Червонная, Е. Мереминская.</i> Правительство представило правила перехода коммунальных тарифов на эталоны	20
Стратегическое планирование в регионах и городах России	21
<i>А. Галанина.</i> Поправки в Конституцию вносят в бюллетени	23
Муниципалитетам нужна стратегия развития местного самоуправления	24
Сколько времени будут обсуждаться поправки по местному самоуправлению.....	25
<i>М. Макутина, К. Дюрягина.</i> Местное самоуправление совместят с вертикалью власти.....	26
Успешная реализация национальных проектов зависит от эффективной работы муниципалитетов	27
О региональном развитии и будущем местного самоуправления	29
Андрей Воробьев представил президенту России Центр управления регионом.....	30
Реформа государственного управления: новое качество государственного контроля.....	31
В Общественной палате обсуждают поправки в Конституцию	32
Предложил дать моногородам новые наименования	33
<i>Е. Лукьянова.</i> Изменение конституционного строя: к чему приведет предложенная президентом правка основного закона	34
Эффективные социальные технологии и проекты — на благо жителей Подмосковья.....	35
Обсудили проблемы изменения городской среды и развития коммунальной инфраструктуры в малых городах.....	37
Против «конституционного переворота и узурпации власти».....	38
<i>А. Серенко.</i> В Нижнем Поволжье хотят возврата к прямым выборам мэров.....	39
Обращение Европейского клуба экспертов МСУ	40
<i>С. Серов.</i> Мусорную реформу на Кубани запустят до конца года.....	42

ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ.....	43
Под щитом Фемиды. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ	52
Согласно букве закона. Аналитика, комментарии, интервью. Проект нового КоАП РФ представлен на общественное обсуждение	55
<i>Р. Петухов.</i> В 2019 г. в России появились муниципальные округа. Что ещё изменилось в законе об МСУ.....	57

ФИНАНСОВЫЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С РЕГИОНАМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ОБРАЗОВАНИЯМИ

Для эффективного управления региональными и муниципальными финансами, совершенствования межбюджетных отношений	60
Поддержали законопроект о «народном бюджетировании».....	63
«Оптимизационный» законопроект для госзакупок	64
Данные об исполнении местных бюджетов в Российской Федерации на 1 октября 2019 г. (подготовлено Минфином России)	65
Методические рекомендации для муниципальных образований по порядку публикации информации о бюджете на едином портале бюджетной системы РФ	70
О реализации программ и практик инициативного бюджетирования в регионах	74

Кому Министерство финансов России поставило высшую оценку за качество управления финансами	75
Обобщили лучший опыт управления финансами в муниципальной сфере	76

ДОКУМЕНТЫ

УКАЗЫ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Распоряжение Президента РФ от 25 февраля 2019 г. № 48-рп «О внесении изменений в состав делегации Российской Федерации для участия в Конгрессе местных и региональных властей Совета Европы в 2016–2020 годах, утвержденный распоряжением Президента Российской Федерации от 21 июля 2016 г. № 217-рп»	78
Указ Президента РФ от 12 апреля 2019 г. № 159 «О праздновании 400-летия основания г. Красноярска»	78
Указ Президента РФ от 25 апреля 2019 г. № 193 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»	78
Указ Президента РФ от 26 апреля 2019 г. № 198 «О мерах по ликвидации последствий природных пожаров на территории Забайкальского края»	79
Указ Президента РФ от 13 мая 2019 г. № 220 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 2 мая 2014 г. № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации»	81
Указ Президента РФ от 20 мая 2019 г. № 227 «О праздновании 100-летия образования Республики Северная Осетия — Алания»	81
Указ Президента РФ от 23 мая 2019 г. № 239 «Об особенностях жилищного обеспечения граждан Российской Федерации, подлежащих переселению из закрытых военных городков»	81
Указ Президента РФ от 3 июля 2019 г. № 316 «О мерах по ликвидации последствий наводнения на территории Иркутской области»	83
Распоряжение Президента РФ от 8 июля 2019 г. № 226-рп «О рабочей группе при Президенте Российской Федерации по вопросам установления границ территорий объектов культурного наследия, зон их охраны, территорий исторических поселений, особо охраняемых природных территорий, их охранных зон, зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения и соблюдения правового режима земель, находящихся в границах указанных территорий и зон»	83
Указ Президента РФ от 19 августа 2019 г. № 391 «Об утверждении состава Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления и состава президиума этого Совета»	85
Указ Президента РФ от 28 августа 2019 г. № 404 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 15 июня 1992 г. № 632 «О мерах по реализации Закона Российской Федерации «О реабилитации репрессированных народов» в отношении казачества»	87
Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 491 «О праздновании 1000-летия основания г. Курска»	88
Указ Президента РФ от 16 октября 2019 г. № 501 «О Стратегии в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах на период до 2030 года»	89
Указ Президента РФ от 18 ноября 2019 г. № 561 «Вопросы Геральдического совета при Президенте Российской Федерации»	93
Указ Президента РФ от 28 января 2020 г. № 66 «О внесении изменений в состав Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления и в состав президиума этого Совета, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 19 августа 2019 г. № 391»	97
Распоряжение Президента РФ от 14 февраля 2020 г. № 32-рп (об организации подготовки проведения общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации)	97
Указ Президента РФ от 7 марта 2020 г. № 170 «О праздновании 200-летия основания г. Черкесска»	98
Распоряжение Президента РФ от 7 марта 2020 г. № 64-рп (о выделении средств из резервного фонда Президента Российской Федерации)	98
Как подписаться на издание	99
Выходные данные	100

ДОКЛАД О СОСТОЯНИИ И ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ежегодный мониторинг развития системы МСУ

6. Система организации местного самоуправления

Система организации местного самоуправления (включая порядок формирования представительного органа муниципального образования, способ избрания главы муниципального образования и его статус как председателя представительного органа муниципального образования и (или) главы местной администрации) определяется законами субъектов Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними уставами муниципальных образований в рамках, установленных Федеральным законом № 131-ФЗ и иными федеральными законами. При этом законы субъектов Российской Федерации, регулирующие соответствующие вопросы организации местного самоуправления и принятые в рамках реализации Федерального закона от 27 мая 2014 г. № 136-ФЗ в конце 2014 г. — начале 2015 г., в дальнейшем неоднократно подвергались корректировке, в том числе под влиянием более поздних изменений, внесенных в Федеральный закон № 131-ФЗ, а также решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Порядок формирования представительных органов муниципальных районов (прямые выборы или система делегирования — формирование представительного органа из числа глав и депутатов поселений исходя из их равного представительства или по заранее установленной квоте) определяется законами субъектов Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними уставами муниципальных районов. При этом законами большинства субъектов Российской Федерации, допускающими или предписывающими применение «системы делегирования», закреплен принцип равного представительства поселений независимо от численности их жителей. Закрепление повышенных квот для более крупных поселений в том или ином варианте предусмотрено законодательством Республики Дагестан, Алтайского края, Костромской, Нижегородской, Новгородской, Самарской, Саратовской и Ярославской областей.

Повсеместное применение системы прямых выборов применительно к представительным органам муниципальных районов предусмотрено законами 36 субъектов Российской Федерации (из 79 субъектов Российской Федерации, в которых образованы муниципальные районы); еще в 3 субъектах Российской Федерации (Республике Коми, Удмуртской Республике и Тверской области) применение системы прямых выборов поставлено в зависимость от критериев, под которые фактически подпадают все муниципальные районы.

Повсеместное применение системы делегирования предусмотрено законами 22 субъектов Российской Феде-

рации (республики Дагестан и Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карелия и Крым, Ставропольский край, Белгородская, Волгоградская, Вологодская, Костромская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Новгородская, Орловская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Тамбовская, Тульская, Ульяновская, Ярославская области). Еще в 2 субъектах Российской Федерации (Республика Татарстан и Нижегородская область) применение системы делегирования формально поставлено в зависимость от критериев, под которые подпадают все муниципальные районы.

В двух субъектах Российской Федерации (Калужская и Мурманская области) система прямых выборов и система делегирования применены к разным муниципальным районам, прямо указанным в законах субъектов Российской Федерации. В 12 субъектах Российской Федерации (республики Бурятия, Марий Эл и Мордовия, Амурская, Архангельская, Астраханская, Воронежская, Ивановская, Липецкая, Саратовская, Тюменская области, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра) законами субъектов Российской Федерации допускается применение обеих систем в соответствии с уставами самих муниципальных районов. В Алтайском крае муниципальные районы, подпадающие под установленный критерий (сосредоточение большей части населения района в одном из его поселений) должны использовать систему прямых выборов, остальные — одну из двух систем по своему усмотрению. В Камчатском крае представительные органы муниципальных районов, состоящих из двух поселений, подлежат избранию на муниципальных выборах, представительные органы прочих муниципальных районов — по системе делегирования.

В соответствии с законами субъектов Российской Федерации из 1 728 представительных органов муниципальных районов, подлежащих формированию, 789 составов должны быть избран на муниципальных выборах, 474 — сформированы по системе делегирования, 254 — сформированы одним из вышеуказанных способов в соответствии с уставами муниципальных районов. Порядок формирования еще 211 составов поставлен в зависимость от формальных критериев, установленных законами субъектов Российской Федерации. В соответствии с положениями уставов муниципальных районов 1 051 состав должен формироваться путем прямых выборов, 677 составов — по системе делегирования.

При формировании представительных органов городских округов с внутригородским делением Махачкалы, Самары и Челябинска применяется система делегирования с заранее установленными в соответствии с законами Республики Даге-

окончание, начало см. «Вопросы местного самоуправления», 2019, №4, с.4-12 — прим.ред.

стан, Самарской и Челябинской области квотами внутригородских районов. При этом численность представителей от каж-

дого внутригородского района составляет от 2 до 9 депутатов в Самаре, 7 депутатов в Челябинске, 15 депутатов в Махачкале.

Таблица 7. Порядок формирования представительных органов муниципальных районов и городских округов с внутригородским делением (по состоянию на 1 марта 2019 г.)

Представительные органы муниципальных образований, подлежащие формированию, единиц:	в соответствии с законами субъектов Российской Федерации			в соответствии с уставами муниципальных образований	
	на муниципальных выборах (прямое указание)	по системе делегирования (прямое указание)	применяется иной способ регулирования	на муниципальных выборах	по системе делегирования
муниципальных районов	789	474	465	1051	677
городских округов с делением	-	3	-	-	3

По данным органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, по состоянию на 1 марта 2019 г. из 1 732 сформированных и действующих представительных органов муниципальных районов 1 102 состава были избраны на муниципальных выборах, 630 составов (а также все действующие составы представительных органов всех трех городских округов с внутригородским делением) — по системе делегирования. Отличия показателей, фиксирующих фактическое положение дел, от установленных положений обусловлены случаями изменения порядка формирования представительных органов муниципальных образований (что, как правило, не влечет досрочного прекращения полномочий ранее сформированных составов), роспуска (самороспуска) представительных органов муниципальных образований, а также происходящими в ряде субъектов Российской Федерации процессами преобразования муниципальных образований.

В городских и сельских поселениях (за исключением 70 малочисленных поселений, в которых функции представительных органов осуществляются сходами граждан), в городских округах (кроме округов с внутригородским делением), во внутригородских районах (в городских округах с внутригородским делением) и во внутригородских муниципальных образованиях (в городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе) представительные органы избираются на муниципальных выборах.

На момент запроса информации (1 марта 2019 г.) были сформированы и действовали 21 418 представительных органов муниципальных образований, из которых 20 785 составов было сформировано путем проведения прямых выборов, 633 состава — по системе делегирования. Большая часть составов, сформированных путем проведения прямых выборов, избрана по мажоритарной системе относительного большинства с одномандатными или многомандатными избирательными округами. Пропорциональная избирательная система была применена при формировании 178 действующих составов, смешанная пропорционально-мажоритарная избирательная система — при формировании 522 составов.

В соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ (с учетом изменений, внесенных Федеральным законом № 136-ФЗ и другими федеральными законами) законами субъектов Российской Федерации и принимаемыми в соот-

ветствии с ними уставами муниципальных образований может быть установлен один из трех способов избрания главы муниципального образования:

- избрание на муниципальных выборах (далее — муниципальные выборы);
- избрание депутатами представительного органа муниципального образования из своего состава (далее — избрание из состава депутатов);
- избрание депутатами представительного органа муниципальных образований из числа претендентов, представленных конкурсной комиссией (далее — конкурсная система или избрание по конкурсу).

Главы малочисленных городских и сельских поселений, в которых представительные органы не формируется, а их полномочия осуществляются сходами граждан, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 36 Федерального закона № 131-ФЗ (с изменениями и дополнениями) также должны избираться на сходах граждан.

С учетом правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 1 декабря 2015 г. № 30-П по делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 5.1 статьи 35, частей 2 и 3.1 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и части 1.1 статьи 3 Закона Иркутской области «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее — Постановление № 30-П), вопросы определения порядка избрания глав муниципальных образований должны регулироваться законами субъектов Российской Федерации с учетом следующих требований:

— для муниципальных районов, городских округов (городских округов с внутригородским делением) и внутригородских районов может быть установлен как альтернативный, так и безальтернативный порядок избрания главы муниципального образования;

— для городских поселений, сопоставимых с городскими округами, может быть установлен безальтернативный порядок избрания главы муниципального образования, если эти поселения подпадают под критерии, которые должны быть сформулированы в самом законе;

— для прочих городских поселений, а также для всех без исключения сельских поселений должны быть предусмотрены положения, позволяющие им самим выбрать порядок избрания главы муниципального образования; во всяком случае, сельские поселения не могут быть лишены возможности закрепить в своих уставах положения о прямых выборах глав муниципальных образований.

В республиках Марий Эл и Тыва, а также Амурской и Воронежской областях законы субъектов Российской Федерации позволяют муниципалитетам (включая городские округа и муниципальные районы) выбирать любые предусмотренные федеральным законодательством способы избрания глав муниципальных образований, закрепляя их в своих уставах.

Повсеместное применение конкурсной системы применительно к главам муниципальных районов и городских округов предусмотрено законами 27 субъектов Российской Федерации (республики Адыгея, Алтай, Дагестан, Ингушетия, Калмыкия, Коми, Мордовия, Камчатский, Краснодарский, Красноярский, Приморский и Ставропольский края, Архангельская, Волгоградская, Ивановская, Курганская, Липецкая, Московская, Новгородская, Омская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская и Челябинская области, Еврейская автономная область). К этой же группе можно отнести Магаданскую область, в которой все 9 глав городских округов также должны избираться по конкурсной системе.

Повсеместное избрание глав муниципальных районов и городских округов депутатами представительных органов предусмотрено законами 15 субъектов Российской Федерации (республики Башкортостан, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Крым, Северная Осетия — Алания, Чеченская, а также Белгородская, Брянская, Вологодская, Калужская, Ленинградская, Орловская, Ростовская, Рязанская и Тульская области).

При этом в Республике Татарстан избрание глав муниципальных районов и городских округов представительными органами из своего состава, а в Удмуртской Республике, Алтайском и Пермском краях, Нижегородской, Оренбургской и Тверской областях применение конкурсной системы, обусловлено применением формальных критериев, под которые попадают все городские округа и муниципальные районы данных субъектов Российской Федерации. Такая же ситуация и в Сахалинской области, состоящей из 21 городского округа. Повсеместное применение системы прямых выборов глав муниципальных районов и городских округов предусмотрено законами 3 субъектов Российской Федерации — республик Саха (Якутия) и Хакасия, а также Чукотского автономного округа.

В некоторых субъектах Российской Федерации одна из систем де-факто закреплена в качестве основной с одним-двумя обозначенными в законе исключениями. Так, в Иркутской области глава городского округа Иркутск избирается депутатами из своего состава, остальные главы городских округов и муниципальных районов — на муниципальных выборах. В Томской области глава городского округа Томск подлежит избранию на муниципальных выборах, остальные главы городских округов и муниципальных районов — на конкурсной основе. В Калининградской области глава городского округа Калининград избирается по конкурсной

системе, главы остальных городских округов — депутатами из своего состава.

В Республике Башкортостан, где главы муниципальных районов и городских округов избираются из состава депутатов, «вынужденным» исключением из общего правила является закрытое административно-территориальное образование Межгорье, глава которого избирается на конкурсной основе. Как известно, главы ЗАТО в соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации от 14 июля 1992 г. № 3297–1 «О закрытом административно-территориальном образовании» (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 297-ФЗ) избираются по конкурсной системе с участием в конкурсной комиссии представителей федерального органа исполнительной власти либо государственной корпорации, по профилю деятельности которой создано ЗАТО. В Мурманской области избираемые по конкурсу главы 5 ЗАТО также представляют собой исключение из общего правила об избрании глав городских округов и муниципальных районов представительными органами указанных муниципальных образований из своего состава.

В Республике Карелия, Хабаровском крае, Псковской области и Ненецком автономном округе одна из систем предусмотрена для городских округов, другая — для муниципальных районов. В Ханты-Мансийском автономном округе — Югре муниципальные районы и городские округа могут самостоятельно выбирать не из трех, а из двух предусмотренных законами субъектов Российской Федерации способов избрания глав муниципальных образований. В остальных субъектах Российской Федерации (за исключением 3 городов федерального значения, в которых нет ни муниципальных районов, ни городских округов) законами субъектов Российской Федерации применяются иные сочетания правовых норм, определяющих способы избрания глав муниципальных образований указанных видов.

Согласно положениям законов субъектов Российской Федерации, определяющим порядок избрания глав в общей сложности в 1 728 муниципальных районах и 615 городских округах главы 717 муниципальных районов и 327 городских округов (в т.ч. 38 городских округов — столиц и административных центров субъектов Российской Федерации) должны быть избраны на конкурсной основе. Главы 415 муниципальных районов и 114 городских округов (в т.ч. 24 городских округов — столиц и административных центров субъектов Российской Федерации) должны избираться депутатами представительных органов из своего состава, главы 101 муниципального района и 27 городских округов (в т.ч. 7 городских округов — столиц и административных центров субъектов Российской Федерации) должны избираться на муниципальных выборах. Способы избрания глав муниципальных районов и городских округов, не закрепленные законами субъектов Российской Федерации в явной форме (495 муниципальных районов и 147 городских округов), должны быть установлены уставами муниципальных образований исходя из предложенных вариантов и (или) формальных критериев, закрепленных законами субъектов Российской Федерации.

Исходя из положений уставов муниципальных районов и городских округов, подлежат избранию на муниципальных выборах главы 205 муниципальных районов и 58 городских округов, из состава депутатов — главы 627 муниципальных районов и 152 городских округов, по конкурсу — главы 896

муниципальных районов и 398 городских округов (еще в 6 недавно образованных городских округах уставы пока не приняты).

По данным органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, по состоянию на 1 марта 2018 г. из 1 709 избранных и действующих глав муниципальных районов и 599 глав городских округов соответственно 249 глав муниципальных районов и 71 глава городского округа были избраны на муниципальных выборах, 633 и 153 главы — из состава депутатов, 827 и 375 глав — по конкурсу. Отличия показателей, фиксирующих фактическое положение дел, от установленных положений обусловлено изменениями положений законов и уставов муниципальных образований (не влекущих досрочного прекращения полномочий ранее избранных глав), случаями досрочного прекращения полномочий глав муниципальных образований, а также происходящими в некоторых субъектах Российской Федерации процессами преобразования муниципальных образований.

В большинстве субъектов Российской Федерации для всех городских поселений предусмотрена возможность выбора из двух или трех способов избрания главы городского поселения, одним из которых, как правило, являются муниципальные выборы. Вместе с тем в ряде субъектов Российской Федерации введены критерии, в соответствии с которыми для отдельных городских поселений может устанавливаться определенный порядок избрания глав.

Соответствующие критерии могут быть связаны, в частности, с численностью жителей, административным статусом поселения (как правило, статусом административного центра муниципального района), осуществлением администрацией муниципального района функций администрации поселения, осуществлением органами местного самоуправления поселения определенных делегированных государственных полномочий, расположением территориальных органов исполнительной власти, федеральных судов, мировых судей, государственных предприятий и учреждений, воинских частей и т.п., финансово-экономическими показателями (доля субвенций в доходах местных бюджетов), особенностями статуса самого поселения или территории, на которой оно расположено (моногорода, приграничные территории и т.п.) либо наличия объектов, представляющих повышенную опасность. В некоторых субъектах Российской Федерации критерии сформулированы таким образом, что под них подпадают либо все без исключения (Республика Татарстан, Нижегородская область и др.), либо почти все (Республика Башкортостан) находящиеся на их территории городские поселения.

Для городских поселений, подпадающих под критерии, закрепленные законами субъектов Российской Федерации, может устанавливаться в качестве безальтернативного один из способов избрания главы, отличный от прямых выборов — из состава депутатов (республики Башкортостан, Коми, Татарстан, Удмуртская, а также Вологодская, Ленинградская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Омская, Пензенская, Ростовская области и Ямало-Ненецкий автономный округ) либо по конкурсу (Краснодарский, Красноярский, Пермский края). В нескольких субъектах Российской Федерации (Республика Бурятия, Волгоградская, Смоленская, Тверская, Челябинская, Ярославская области и др.) к городским поселениям в зависимости от

обстоятельств могут применяться обе системы. При этом следует отметить, что допускаемая Федеральным законом № 131-ФЗ возможность возложения на администрацию муниципального района функций администрации поселения — административного центра муниципального района исключает возможность избрания главы такого поселения на конкурсной основе.

В 3 субъектах Российской Федерации — Республике Саха (Якутия), Иркутской области, Чукотском автономном округе — главы городских поселений подлежат избранию на муниципальных выборах. Еще в 10 субъектах Российской Федерации — республиках Алтай и Ингушетия, Калининградской, Магаданской, Оренбургской, Сахалинской и Тюменской областях, а также в городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе) городские поселения отсутствуют.

В соответствии с законами субъектов Российской Федерации из 1 472 глав городских поселений, подлежащих избранию, главы 113 поселений должны быть избраны на муниципальных выборах, главы 61 поселения — из состава депутатов, главы 88 поселений — по конкурсу, глава 1 поселения (Иннополис) — на сходе граждан. Главы 1 210 городских поселений, порядок избрания которых не определен законом субъекта Российской Федерации в явном виде, должны избираться одним из вышеуказанных способов в соответствии с уставами муниципальных районов. Согласно положениям уставов муниципальных образований в 373 поселениях главы должны избираться на муниципальных выборах, в 728 поселениях — из состава депутатов, в 370 поселениях — по конкурсу, в 1 поселении — на сходе.

По данным органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, по состоянию на 1 марта 2018 г. из 1 461 избранных и действующих глав городских поселений соответственно 402 были избраны на муниципальных выборах, 719 — из состава депутатов, 339 — по конкурсу, 1 (глава городского поселения Иннополис) — на сходе граждан. Законами 2 субъектов Российской Федерации (Чукотского и Ямало-Ненецкого автономных округов) система прямых выборов установлена как единственно возможная для всех сельских поселений, в 3 субъектах Российской Федерации (Краснодарском крае, Иркутской и Новгородской областях) — для большинства сельских поселений, в Республике Саха (Якутия) — для части сельских поселений.

Еще в двух субъектах Российской Федерации установлен иной, отличный от муниципальных выборов, порядок избрания глав части сельских поселений. Так, в Краснодарском крае главы сельских поселений — административных центров муниципальных районов подлежат избранию на конкурсной основе. В Калужской области должны избираться депутатами представительных органов из своего состава главы сельских поселений, насчитывающих более 8 тысяч жителей. Указанные две практики требуют соотнесения с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении № 30-П.

В большинстве субъектов Российской Федерации для всех сельских поселений (с некоторыми исключениями, касающимися сельских поселений со сходами граждан, и иногда также сельских поселений — административных центров субъектов Российской Федерации), законами установлена возможность применения двух или трех способов

избрания глав поселений с тем, чтобы конкретный способ избрания главы для каждого поселения был установлен его уставом.

По состоянию на 1 марта 2018 г. должны избираться тем или иным способом главы 17 304 сельских поселений. При этом в соответствии с уставами сельских поселений подлежат избранию на муниципальных выборах 4 306 глав, из состава депутатов — 6 940 глав, по конкурсу — 5 911 глав, на сходах — 69 глав (еще в 78 сельских поселениях принятые и зарегистрированные уставы отсутствуют).

В соответствии с законами Республики Дагестан, Самарской и Челябинской областей главы городских округов с внутригородским делением Махачкалы, Самары и Челябинска и главы 3 внутригородских районов в городе Махачкале и 7 внутригородских районов в городе Челябинске подлежат избранию (и избраны фактически) по конкурсной системе; в то же время главы 9 внутригородских районов города Самары подлежат избранию (и избраны фактически) депутатами внутригородских районов из своего состава.

Порядок избрания глав внутригородских муниципаль-

ных образований в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе определяется законами указанных субъектов Российской Федерации и уставами указанных внутригородских муниципальных образований города Москвы и 111 муниципальных образованиях города Санкт-Петербурга предусматривается возможность избрания глав муниципальных образований на муниципальных выборах или из состава депутатов. Уставами всех вышеуказанных муниципальных образований предусмотрено избрание глав из состава депутатов. Исключением в границах города Москвы является бывший городской округ Троицк, глава которого избирается по конкурсу. В 10 муниципальных образованиях города Севастополя способ, предусматривающий избрание главы муниципального образования из состава депутатов, предусмотрен как единственно возможный.

По состоянию на 1 марта 2018 г. 260 глав внутригородских муниципальных образований избраны из состава депутатов и 1 глава по конкурсу.

Таблица 8. Способы избрания глав муниципальных образований в соответствии с уставами муниципальных образований* (по состоянию на 1 марта 2019 г.)

Количество глав муниципальных образований, единиц	подлежащих избранию				ВСЕГО
	на муниципальных выборах	из состава депутатов	по конкурсу	на сходах	
глав муниципальных районов	205	627	896	-	1 728
глав городских поселений	373	728	370	1	1 472
глав сельских поселений**	4 306	6 940	5 911	69	17 226
глав городских округов	58	153	398	-	609
глав городских округов с делением	-	0	3	-	3
в т.ч. глав муниципальных образований – административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации***	8	31	41	-	80
глав внутригородских районов	-	9	10	-	19
глав внутригородских муниципальных образований	-	266	1	-	267

* Способ избрания глав муниципальных образований определяется исходя из положений законов субъектов Российской Федерации применительно к муниципальным районам, городским округам (городским округам с внутригородским делением), городским поселениям, внутригородским районам и внутригородским муниципальным образованиям в городах федерального значения, а также применительно к вновь образованным сельским поселениям, в которых еще не приняты и (или) не зарегистрированы уставы, и исходя из положений уставов муниципальных образований применительно к сельским поселениям, а также к иным муниципальным образованиям, для которых законом субъекта Российской Федерации не определен способ избрания главы муниципального образования либо предусмотрено несколько возможных способов его избрания

** Без учета глав 5 сельских поселений так называемого «Бежтинского участка» Цунтинского района Республики Дагестан, способ избрания глав которых не определен ни законами Республики Дагестан, ни действующими уставами сельских поселений, принятыми и зарегистрированными в установленном порядке

*** 77 муниципальных образований – административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации – являются городскими округами, еще 3 – городскими округами с внутригородским делением; они не являются видом муниципальных образований, сведения по ним не учитываются отдельно при общем суммировании

Фактически (по состоянию на 1 марта 2019 г.) главы муниципальных образований избраны в 21 245 муниципальных образованиях, из них:

— на муниципальных выборах — 5 470 глав (25,7%);

— из состава депутатов — 8 763 глав (41,3%);

— по конкурсу — 6 944 глав (32,7%);

— на сходах — 68 глав (0,3%).

Таблица 9. Действующие главы муниципальных образований по способу избрания
(по состоянию на 1 марта 2019 г.)

Количество глав муниципальных образований, в т.ч.	избранных				ВСЕГО
	на муниципальных выборах	из состава депутатов	по конкурсу	на сходах	
глав муниципальных районов	249	633	827	-	1 709
глав городских поселений	402	719	339	1	1 461
глав сельских поселений	4 748	6 989	5 389	67	17 193
глав городских округов	71	153	375	-	599
глав городских округов с делением	-	-	3	-	3
в т.ч. глав муниципальных образований – административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации	9	29	39	-	77
глав внутригородских районов	-	9	10	-	19
глав внутригородских муниципальных образований	-	260	1	-	261
ВСЕГО	5 470	8 763	6 944	68	21 245

При этом главы 58 муниципальных районов одновременно возглавляют одно из входящих в их состав городских поселений, а главы 47 муниципальных районов — одно из сельских поселений. Такая практика имеет место в 14 субъектах Российской Федерации в тех случаях, когда в соответствии с законами субъектов Российской Федерации и уставами муниципальных районов представительный орган муниципального района формируется методом делегирования, а глава указанного муниципального района избирается из состава депутатов. С учетом указанного совмещения статусов всего в Российской Федерации насчитывается 21 140 действующих глав 21 245 муниципальных образований.

Из 80 глав муниципальных образований — административных центров и столиц субъектов Российской Федерации (существующих во всех субъектах Российской Федерации, кроме Московской и Ленинградской областей, а также городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя) 7 глав (в Абакане, Анадьре, Новосибирске, Томске, Хабаровске, Якутске) в соответствии с законами субъектов Российской Федерации подлежат избранию на прямых выборах, 24 главы — депутатами представительных органов из своего состава, 38 глав — на конкурсной основе, еще 11 глав — в порядке, установленном уставами муниципальных образований исходя из условий, сформулированных в федеральных законах и законах субъектов Российской Федерации. Фактически из 77 действующих глав муниципальных образований — административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации 9 избраны на муниципальных выборах, 29 — из состава депутатов, 39 — по конкурсу (в городах Биробиджане, Смоленске и Чите должность главы по состоянию на 1 марта 2019 г. не была замещена).

В соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ законами субъектов Российской Федерации и уставами муниципальных образований главы муниципальных образований должны либо исполнять функции председателя

представительного органа муниципального образования, либо возглавлять местную администрацию. Главы муниципальных образований, избранные по конкурсу или на сходе граждан (в поселениях, в которых сходом граждан также осуществляются полномочия представительного органа), возглавляют местную администрацию. В отношении глав муниципальных образований, избираемых на муниципальных выборах или из состава депутатов, подобных ограничений и предписаний относительно их места в системе органов местного самоуправления действующей редакцией Федерального закона № 131-ФЗ не предусмотрено. Во же время главы городских и сельских поселений — административных центров муниципальных районов, в которых местная администрация не формируется в связи с осуществлением ее полномочий администрацией муниципального района, возглавляют представительный орган поселения.

Уставом муниципального образования, наделенного статусом сельского поселения либо внутригородского муниципального образования в городе федерального значения, может быть предусмотрено, что глава муниципального образования исполняет обязанности председателя представительного органа муниципального образования и возглавляет местную администрацию одновременно. Такая возможность имеется вне зависимости от наличия или отсутствия соответствующих положений в законе субъекта Российской Федерации (за исключением случаев, когда в соответствии с законом субъекта Российской Федерации — города федерального значения формирование местной администрации не предусматривается).

Фактически из 21 245 глав муниципальных образований 4 184 главы (в 595 муниципальных районах, 680 городских и 2 575 сельских поселениях, 157 городских округах, 9 внутригородских районах и 168 внутригородских муниципальных образованиях в городах федерального значения) исполняют полномочия председателей представительных органов муниципальных образований. 7 457 (33,1%) глав

муниципальных образований (в 1 114 муниципальных районах, 781 городском и 5106 сельских поселениях, 442 городских округах, 3 городских округах с внутригородским делением, 10 внутригородских районах и 1 внутригородском муниципальном образовании в городе федерального значения) возглавляют местные администрации.

9 604 (45,2%) главы муниципального образования (в 9 512 сельских поселениях и 92 внутригородских муниципальных образованиях в городах федерального значения) совмещают функции председателей представительных органов муниципальных образований и глав местных администраций.

Таблица 10. Сочетание способов избрания действующих глав муниципальных образований и их места в системе органов местного самоуправления (по состоянию на 1 марта 2019 г.)

Главы муниципальных образований	избранные, единиц			
	на выборах	из депутатов	по конкурсу	на сходах
председательствующие в представительных органах	25	4 159	-	-
возглавляющие местные администрации	2 128	125	5 136	68
совмещающие указанные обязанности	3 317	4 479	1 808	-

Относительно сочетаний способов избрания глав муниципальных образований и осуществляемых ими полномочий из 21 245 избранных глав муниципальных образований:

- 5 136 глав избраны по конкурсу и возглавляют местные администрации;
- 4 479 глав избраны из состава депутатов и совмещают функции председателей представительных органов и глав местных администраций;
- 4 159 глав избраны из состава депутатов и исполняют полномочия председателя представительного органа муниципального образования;
- 3 317 глав избраны на муниципальных выборах и совмещают функции председателей представительных органов и глав местных администраций;
- 2 128 глав избраны на муниципальных выборах и возглавляют местные администрации;
- 1 808 глав избраны по конкурсу и совмещают функции председателей представительных органов и глав местных администраций;
- 125 глав избраны из состава депутатов и возглавляют местные администрации;
- 25 глав избраны на муниципальных выборах и исполняют обязанности председателей представительных органов муниципальных образований;
- 68 глав избраны на сходах граждан и возглавляют местные администрации.

Как правило, главы муниципальных образований, избранные на муниципальных выборах (за исключением глав сельских поселений), возглавляют местные администрации, а избранные из состава депутатов возглавляют представительные органы муниципальных образований. Весьма редкими, хотя и допустимыми сочетаниями, являются избрание из состава депутатов главы муниципального образования, возглавляющего местную администрацию (г. Иркутск, некоторые муниципальные образования Удмуртской Республики, Алтайского края, Воронежской и Орловской областей, а также избрание на муниципальных выборах главы муниципального образования с функциями председателя представительного органа: до 2018 г. — город Екатеринбург, в настоящее время — некоторые муниципаль-

ные образования Астраханской, Московской и Тамбовской областей.

В свою очередь, практика совмещения главами сельских поселений, избранными по конкурсу, функций председателей представительных органов муниципальных образований и глав местных администраций, ранее получившая неоднозначную оценку судебных инстанций, в настоящее время сохраняется в 13 субъектах Российской Федерации (Республика Дагестан, Ставропольский край, Новосибирская область и др.), причем по сравнению с 2018 годом количество глав с такими полномочиями несколько увеличилось (с 1 597 до 1 808). В соответствии с Федеральным законом № 384-ФЗ впредь такая возможность будет исключена, до 1 января 2020 года органы местного самоуправления должны изменить положения уставов муниципальных образований, предусматривающих данную модель организации местного самоуправления.

Согласно пункту 2 статьи 34 Федерального закона № 131-ФЗ, допускается возложение на администрацию муниципального района полномочий администрации поселения, являющегося административным центром муниципального района при условии внесения соответствующих положений как в устав поселения, так и в устав муниципального района. При этом администрации таких поселений не формируются, их полномочия осуществляются администрациями муниципальных районов, а главы, как правило, избираемые представительными органами поселений из своего состава (реже — на муниципальных выборах), осуществляют полномочия председателей указанных представительных органов. Указанная практика применяется в 45 субъектах Российской Федерации и охватывает 238 городских и 64 сельских поселения, являющихся административными центрами 302 муниципальных районов.

Несколько поселений, являющихся административными центрами одноименных муниципальных районов (например, Свечинское городское поселение в Кировской области), сочетают возложение полномочий администраций поселений на администрации муниципальных районов с передачей практически всех полномочий представительного органа поселения представительному органу муницип-

ципального района согласно заключенным между ними соглашениям.

В соответствии с Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об основах организации и деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований» (далее — Федеральный закон № 6-ФЗ) предусматривается создание контрольно-счетных органов муниципальных образований. При этом допускается передача полномочий контрольно-счетных органов поселений контрольно-счетному органу по соглашению, заключаемому между органами местного самоуправления. Согласно изменениям, внесенным в Федеральный закон № 6-ФЗ Федеральным законом от 27 декабря 2018 г. № 566-ФЗ, предусматривается также возможность передачи полномочий контрольно-счетных органов муниципальных образований контрольно-счетному органу субъекта Российской Федерации.

По информации органов государственной власти субъектов Российской Федерации, контрольно-счетные органы созданы в 3,5 тыс. муниципальных образований (17% от общего числа муниципальных образований). При этом в муниципальных районах создан 1 461 контрольно-счетный орган, в городских округах — 559 контрольно-счетных органов, что составляет соответственно 84% и 92% от общего числа муниципальных образований соответствующего вида. Контрольно-счетные органы также созданы и действуют примерно в 10% городских и 8% сельских поселений, в остальных поселениях соответствующие полномочия переданы контрольно-счетным органам муниципальных районов на основе заключенных с ними соглашений.

7. Состав депутатов представительных органов, должностных лиц местного самоуправления и муниципальных служащих

На момент предоставления информации органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (1 марта 2019 г.) из 235,8 тыс. депутатских мандатов, существовавших в составе 21 418 представительных органов муниципальных образований, были замещены 227,0 тыс. мандатов, еще около 8,9 тыс. мандатов оставались вакантными. При этом 210,9 тыс. действующих депутатов, входящих в состав 20 785 представительных органов, были

избраны на муниципальных выборах, из них 19,3 тыс. входят в состав представительных органов муниципальных районов, 18,8 тыс. и 155,7 тыс. соответственно — в состав представительных органов городских и сельских поселений, 13,3 тыс. являются депутатами представительных органов городских округов, 3,2 тыс. — депутатами внутригородских муниципальных образований в городах федерального значения и около 500 депутатов входят в состав представительных органов внутригородских районов в городах Махачкале, Самаре и Челябинске. Около 95,5% таких депутатов избраны по одномандатным и многомандатным округам, и лишь 11,5 тыс. избранных на прямых выборах депутатов (5,5% от общего их числа) — по спискам избирательных объединений при проведении выборов по смешанной пропорционально-мажоритарной системе либо полностью по пропорциональной системе.

В свою очередь, в 630 составов представительных органов муниципальных районов, сформированных по системе делегирования было направлено 15,9 тыс. депутатов из числа глав и избранных населением депутатов представительных органов поселений, при этом около 1,6 тыс. депутатов представляют городские, и около 14,3 тыс. депутатов — сельские поселения. Кроме того, 133 депутата направлены представительными органами внутригородских районов в представительные органы городских округов Махачкалы, Самары и Челябинска.

Ввиду совмещения «делегированными» депутатами депутатских статусов в поселениях и в муниципальных районах, а также во внутригородских районах и городских округах с внутригородским делением, общая численность депутатского корпуса несколько ниже числа замещенных депутатских мандатов и насчитывает 215,2 тыс. человек. Из 210,9 тыс. депутатов, избранных на муниципальных выборах, 112,8 тыс. (54%) — мужчины, 98,1 тыс. (46%) — женщины; 26,1 тыс. (12%) в возрасте от 18 до 35 лет, 172,6 тыс. (82%) в возрасте от 36 до 65 лет, 12,2 тыс. (6%) в возрасте старше 65 лет. 109,4 тыс. избранных депутатов (52%) имеют высшее образование, 1,1 тыс. (0,5%) — ученую степень.

Из 16,0 тыс. депутатов, избранных по системе делегирования, 10,6 тыс. (66%) — мужчины и 5,4 тыс. (34%) — женщины; 1,5 тыс. (9%) в возрасте от 18 до 35 лет, 13,7 тыс. (85%) в возрасте от 36 до 65 лет, 0,9 тыс. (6%) в возрасте старше 65 лет. 9,8 тыс. (60%) делегированных депутатов имеют высшее образование, 0,2 тыс. (1%) — ученую степень.

Таблица 11. Депутаты представительных органов муниципальных образований по социально-демографическим характеристикам (в абсолютных числах, тыс. чел. и в процентах от общего числа)

Депутаты представительных органов	ВСЕГО, тыс. чел.	мужчины		женщины		18 – 35 лет		36 – 65 лет		старше 65 лет		с высшим образованием	
		тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%
муниципальных районов (избранные)	19,3	12,8	67	6,5	33	1,8	9	16,0	83	1,5	8	14,9	77
городских поселений	18,7	10,7	57	8,1	43	2,2	12	15,3	82	1,2	6	12,6	67
сельских поселений	155,7	77,7	50	78,0	50	19,9	13	127,7	82	8,0	5	67,2	43
городских округов	13,3	9,6	72	3,7	28	1,6	12	10,6	80	1,1	8	11,2	84
внутригородских районов	0,5	0,4	71	0,15	29	0,07	14	0,4	82	0,02	5	0,5	95
внутригородских территорий	3,2	1,6	51	1,6	49	0,45	14	2,4	74	0,4	11	3,0	91

муниципальных районов (делегированные)	15,9	10,5	66	5,4	34	1,4	9	13,6	85	0,9	6	9,6	60
городских округов с делением (делегированные)	0,1	0,1	85	0,02	14	0,02	12	0,1	84	0,004	3	0,1	100

Депутаты представительных органов муниципальных образований, как правило, работают на непостоянной основе; на постоянной основе могут работать не более одной десятой от установленного числа депутатов. Всего 6,5 тыс. депутатов (3,1%), избранных на муниципальных выборах, и более 600 депутатов (4,0%), избранных методом делегирования, работают на постоянной основе. При этом вплотную приближаются к достижению 10-процентного предела городские округа — административные центры субъектов Российской Федерации (7,3%) и внутригородские муниципальные обра-

зования в городах федерального значения (8,4%).

Из 21 140 глав муниципальных образований (с учетом 105 человек, которые совмещают статус главы поселения и главы муниципального района) 14 444 мужчины и 6 696 женщин; 1 704 человека в возрасте до 35 лет, 18 627 человек в возрасте от 36 до 65 лет и 809 человек старше 65 лет. 15 853 главы имеют высшее образование, в том числе 2 567 — экономическое, 1 952 — юридическое, 1 575 — по специальности «государственное и муниципальное управление», 195 — ученую степень.

Таблица 12. Главы муниципальных образований по социально-демографическим характеристикам (в абсолютных числах и в процентах от общего числа)

Главы муниципальных образований	ВСЕГО, чел.	мужчины		женщины		18 – 35 лет		36 – 65 лет		старше 65 лет		с высшим образованием	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
муниципальных районов	1 709	1 480	86	229	13	87	5	1 519	89	103	6	1604	94
городских поселений	1 461	1 070	73	391	27	94	6	1 274	87	93	6	1255	86
сельских поселений	17 193	11 258	65	5935	35	1 479	8	15 166	88	548	3	12 277	71
городских округов	599	525	74	74	12	30	5	537	89	32	5	555	92
городских округов с делением	3	2	67	1	33	0	0	3	100	0	0	2	67
в т.ч. городских округов – административных центров субъектов Российской Федерации	77	65	84	12	16	2	3	69	89	6	8	68	88
внутригородских районов	19	17	89	2	11	0	0	19	100	0	0	19	100
внутригородских территорий	261	177	68	84	32	15	6	208	80	38	15	235	90

Большинство глав муниципальных образований работают на постоянной основе. На непостоянной основе работают 325 глав муниципальных районов (19%), 510 глав городских поселений (35%), 2 797 глав сельских поселений (16%), 41 глава городского округа (7%), 9 глав внутригородских районов (47%), 42 главы внутригородских муниципальных образований в городах федерального значения (16%) и 3 главы муниципальных образований — административных центров субъектов Российской Федерации (4%).

В муниципальных образованиях, главы которых исполняют обязанности председателей представительных органов (но не возглавляют местные администрации), главы местных администраций назначаются по результатам конкурса (это же положение относится, в частности, к муниципальным

образованиям, главы которых осуществляют свои полномочия на непостоянной основе).

Из 3 744 глав администраций, назначенных по результатам конкурса, 577 работают в муниципальных районах, 456 — в городских поселениях, 2 397 — в сельских поселениях, 157 — в городских округах, 9 — во внутригородских районах, 148 во внутригородских территориях городов федерального значения. Среди них 2 703 мужчины и 1 041 женщина; 265 человек в возрасте до 35 лет, 3 407 человек в возрасте от 35 до 65 лет, 72 человека старше 65 лет. 3 240 глав администраций имеют высшее образование, из них 624 — высшее экономическое, 516 — высшее юридическое, 363 — по специальности «Государственное и муниципальное управление», 54 — ученую степень.

Таблица 13. Главы местных администраций, назначенные по контракту, по социально-демографическим характеристикам (в абсолютных числах и в процентах от общего числа)

Главы местных администраций	ВСЕГО, чел.	мужчины		женщины		18 – 35 лет		36 – 65 лет		старше 65 лет		с высшим образованием	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
муниципальных районов	577	523	91	54	9	31	5	535	93	11	2	542	94
городских поселений	456	361	79	95	21	32	7	420	92	4	1	410	90
сельских поселений	2 397	1 579	66	818	34	181	8	2169	90	47	2	1 992	83
городских округов	157	134	85	23	14	7	5	146	93	4	3	150	95
в т.ч. административных центров субъектов Российской Федерации	28	28	93	2	7	2	7	26	87	2	7	28	93
внутригородских районов	9	8	88	1	11	1	11	7	77	1	11	9	100
внутригородских территорий городов федерального значения	148	98	66	50	34	13	9	130	88	5	3	137	93

Деятельность органов местного самоуправления по сведениям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по состоянию на 1 марта 2019 г. обеспечивают около 299,1 тыс. муниципальных служащих, из которых 283,6 тыс. работают в местных администрациях (включая их отраслевых и территориальных органы), 3,1 тыс. в аппаратах представительных органов и 7,4 тыс. в иных органах местного самоуправления. 119 тыс. (39,7% от общего числа) муниципальных служащих работают в органах местного самоуправления городских округов, 109,5 тыс. (36,6%) — в муниципальных районах, 51,2 тыс. (17,1%) — в сельских поселениях, 11,8 тыс. (4,0%) — в городских поселениях, 3,8 тыс. (1,3%) — во внутригородских муниципальных образованиях городов федерального значения, 2,7 тыс. служащих (0,9%) — в городских округах с делением, 1,1 тыс. служащих (0,4%) — во внутригородских районах. При этом 55 тыс. служащих (18,4%) работает в органах местного самоуправления муниципальных образований — административных

центров субъектов Российской Федерации.

В среднем на каждое муниципальное образование приходится по 14 служащих, причем на муниципальный район — 63 служащих, на городское поселение — 8 служащих, на сельское поселение — 3 служащих, на городской округ — 194 служащих, на городской округ с делением — 905 служащих, на внутригородской район — 56 служащих, на внутригородское муниципальное образование в городе федерального значения — 14 служащих, на муниципальное образование — административный центр субъекта Российской Федерации — 687 служащих. По социально-демографическому составу 226,5 тыс. (75,7%) муниципальных служащих — женщины и 72,6 тыс. (24,3%) — мужчины. 89,1 тыс. служащих (29,8%) находится в возрасте до 35 лет, 206,8 тыс. служащих (69,1%) — в возрасте от 36 до 65 лет и 3,2 тыс. служащих (1,0%) — в возрасте старше 65 лет. 247,5 тыс. муниципальных служащих (82,7%) имеют высшее образование, 1,3 тыс. служащих (0,4% — ученую степень).

Таблица 14. Муниципальные служащие по социально-демографическим характеристикам (в абсолютных числах, тыс. чел. и в процентах от общего числа)

Муниципальные служащие	ВСЕГО, тыс. чел.	мужчины		женщины		18 – 35 лет		36 – 65 лет		старше 65 лет		с высшим образованием	
		тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%
муниципальных районов	109,5	27,7	25	81,7	75	30,9	28	77,2	71	1,2	1	93,6	85
городских поселений	11,8	3,0	25	8,9	75	3,6	30	8,1	69	0,1	1	9,65	81
сельских поселений	51,2	11,3	22	39,9	78	13,5	26	36,7	71	1,0	2	31,8	62
городских округов	119,0	28,7	24	90,3	76	38,8	33	79,2	66	0,9	0,7	105,7	89
городских округов с делением	2,7	0,6	21	2,2	79	0,8	29	1,9	71	0,01	0,4	2,5	91
в т.ч. городских округов – административных центров субъектов Российской Федерации	55,0	13,7	25	41,3	75	18,9	34	35,5	65	0,6	1	51,6	94
внутригородских районов	1,1	0,4	34	0,7	66	0,3	29	0,7	70	0,007	0,6	0,7	67
внутригородских территорий городов федерального значения	3,8	0,9	24	2,9	75	1,1	29	2,6	70	0,04	1	3,6	95
ВСЕГО	299,1	72,6	24	226,5	76	89,1	30	206,8	69	3,2	1	247,5	83

Помимо муниципальных служащих, деятельность органов местного самоуправления обеспечивают 104,9 тыс. работников органов местного самоуправления, также не являющихся муниципальными служащими. Традиционно принято считать, что подобным статусом наделяются работники, выполняющие вспомогательные, обеспечивающие функции («обслуживающий персонал»), однако из ряда субъектов Российской Федерации в последнее время поступают сведения о наличии тенденции надления указанным статусом лиц, де-факто выполняющих функции, связанные с участием в управлении делами муниципального образования и (или) осуществлением полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения.

8. Досрочное прекращение полномочий органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления

В 2018 году отмечено 263 случая досрочного прекращения полномочий представительных органов муниципальных образований, из которых 224 связаны с преобразованиями муниципальных образований, 19 — с самороспуском, 7 — с судебными решениями о неправомотности составов, 4 случая роспуска законами субъектов Российской Федерации, 9 случаев — досрочное прекращение полномочий по иным основаниям. 42 случая досрочного прекращения полномочий представительных органов муниципальных образований имело место в январе — феврале 2019 года. По 2 случая роспуска представительных органов муниципальных образований имело место в 2018 году в Республике Дагестан (сельсовет «Рикванинский» Ботлихского района и сельсовет «Алиханмахинский» Акушинского района) и в Республике Удмуртии (муниципальное образование «Камбарское»

Камбарского района и «Чернушинское» Якшур-Бодьинского района). Еще 2 случая роспуска представительных органов муниципальных образований в Республике Дагестан имело место уже в начале 2019 года.

В 2018 году досрочно прекращены полномочия 1304 глав муниципальных образований (что составляет примерно 7% от общего их числа), из них в 1002 муниципальных образованиях — в связи с отставкой глав по собственному желанию, 203 раза — в связи с упразднением или преобразованием муниципальных образований, 63 раза — в связи со смертью, 14 раз — в связи с удалением в отставку по решениям представительных органов муниципальных образований (наиболее заметными событиями подобного рода стали случаи удаления в отставку глав городов Оренбурга и Смоленска), 12 раз — в связи с вступлением в силу обвинительных приговоров в отношении глав муниципальных образований, 10 раз — по иным основаниям. В январе — феврале 2019 г. полномочия глав муниципальных образований досрочно прекращались 216 раз.

В 347 случаях в 2018 году досрочно прекращались полномочия глав местных администраций, в том числе 311 раз — в связи с добровольной отставкой, 5 раз — в связи со смертью, 4 раза — в судебном порядке (в связи с нарушением указанными должностными лицами условий контракта), 22 раза — в связи с преобразованием либо упразднением муниципальных образований, 5 раз — по иным основаниям. 49 случаев досрочного прекращения полномочий глав местных администраций имело место в январе — феврале 2019 г. В 3 случаях решения о досрочном прекращении полномочий были отменены в судебном порядке, 2 главы муниципального образования и 1 глава местной администрации восстановлены в должности (главы Нехаевского муниципального района Волгоградской области и сельского поселения Ягодное в Самарской области, а также глава администрации поселка Металлострой в г. Санкт-Петербурге).

Таблица 15. Количество случаев досрочного прекращения полномочий органов и должностных лиц местного самоуправления в 2018 году

Досрочное прекращение полномочий органов местного самоуправления*	представительных органов муниципальных образований (роспуск, самороспуск, неправомотность состава)	глав муниципальных образований (удаление в отставку, отрешение от должности, обвинительный приговор)	глав местных администраций (досрочное расторжение контракта по суду, отрешение от должности, обвинительный приговор)
муниципальных районов	4	0	-
городских поселений	6	2	-
сельских поселений	19	20	3
городских округов	1	2	1
в т.ч. административных центров субъектов Российской Федерации	-	2	-
внутригородских территорий в городах федерального значения	-	1	-
ВСЕГО	30	25	4
* За исключением случаев досрочного прекращения полномочий должностных лиц местного самоуправления в связи с добровольной отставкой (расторжением контракта по собственной инициативе или по соглашению сторон), а также досрочного прекращения полномочий органов и должностных лиц местного самоуправления в связи с изменениями территориальной организации местного самоуправления			

9. Статус органов местного самоуправления как юридических лиц. Муниципальные организации и межмуниципальное сотрудничество

По сведениям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, статусом юридического лица обладают 42,5 тыс. органов местного самоуправления, из них 20,7 тыс. — местные администрации, 12,8 тыс. — представительные органы муниципальных образований, 6,5 тыс. отраслевые и 0,6 тыс. — территориальные органы местных администраций, 1,5 тыс. — контрольно-счетные и 0,4 тыс. — иные органы местного самоуправления.

Около 4,5 тыс. муниципальных образований являются учредителями муниципальных унитарных предприятий, около 6,2 тыс. — учредителями муниципальных учреждений (без учета органов местного самоуправления, наделенных статусом юридических лиц). Во всех 85 субъектах Российской Федерации созданы организации межмуниципального сотрудничества — советы муниципальных образований субъектов Российской Федерации. В указанных советах состоит подавляющее большинство (более 18 тыс.) муниципальных образований страны.

В то же время 764 муниципальных образования в ходе сбора информации сообщили об участии в иных межмуниципальных некоммерческих организациях, 264 — в межмуниципальных хозяйственных обществах. 591 муниципальное образование указало на наличие двусторонних договоров о межмуниципальном сотрудничестве с другими муниципальными образованиями в пределах того же самого либо других субъектов Российской Федерации (большое число таких договоров заключено муниципальными образованиями Республики Крым). 354 муниципальных образования сообщили о наличии договоров о внешнеэкономическом сотрудничестве с муниципалитетами и административно-территориальными образованиями других стран (включая договоры с городами-побратимами и соглашения о приграничном сотрудничестве).

Органы местного самоуправления 2,7 тыс. муниципальных образований являются учредителями либо соучредителями средств массовой информации (как правило

печатных изданий, реже — сетевых изданий), зарегистрированных в соответствии с Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», еще около 3,2 тыс. муниципалитетов — учредителями СМИ, не имеющих государственной регистрации и не нуждающихся в ней. Около 16,4 тыс. муниципальных образований (примерно 77% от общего их числа), включая практически все муниципальные районы, городские округа и внутригородские муниципальные образования в городах федерального значения имеют официальные сайты (представительства) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в то же время многие поселения ограничиваются страницей или сегментом на сайте муниципального района.

Основания досрочного прекращения полномочий представительного органа муниципального образования:

- в случае увеличения численности избирателей муниципального образования более чем на 25 процентов, произошедшего вследствие изменения границ муниципального образования или объединения поселения с городским округом.
- Уставом муниципального образования может быть предусмотрено досрочное прекращение полномочий представительного органа муниципального образования в случае нарушения срока издания муниципального правового акта, требуемого для реализации решения, принятого путем прямого волеизъявления граждан.

Районные и городские газеты

С участием органов местного самоуправления учреждено 1534 печатных СМИ



ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ КОНСТИТУЦИИ ЛУЧШЕ НЕ ТРОГАТЬ

Президент Владимир Путин на встрече с руководством палат Федерального Собрания 24 декабря 2019 г. предложил внести в Конституцию изменения, связанные с созданием единой системы публичной власти: «Я думаю, что основополагающие положения Конституции лучше не трогать, а Конституцию лучше не менять. Но какие-то вещи, связанные с тем, что жизнь меняется..., мы полагаем, можно было бы отрегулировать по-другому, в том числе <...> взаимоотношения между муниципальными органами власти и государственными органами власти. У нас должна быть создана единая система публичной власти. Об этом тоже нужно подумать, конечно, не ущемляя интересов и прав муниципальных образований».

Так президент отреагировал на предложение спикера Госдумы Вячеслава Володина внести «точечные» изменения в закон. По словам Володина, сегодня в Конституции нет связи между уровнями публичной власти: «Страна развивается, многие вопросы в конституционной сфере действительно становятся актуальными. И как бы мы ни откладывали этот разговор, но время берёт своё. Это касается не только баланса ветвей власти, <...> но и местного самоуправления, вы об этом говорили ранее. Сегодня нет связи между уровнями публичной власти. Это сказывается на самых важных и чувствительных для людей сферах». Депутаты обсуждали эту тему с экспертами и думскими фракциями. «Пускай точно, но [изменения в Конституции] однозначно принесут пользу нашим гражданам», — считает председатель нижней палаты.

Как поправки в Конституцию изменяют структуру власти в РФ

Президент России 20 января внес на рассмотрение Госдумы законопроект о поправках в Конституцию. В нем содержатся поправки, которые анонсировал Путин в послании Федеральному Собранию. Они касаются изменений в структуре всех ветвей власти, перераспределения полномочий между ними, а также ужесточения требований к высокопоставленным чиновникам. После вступления в силу поправок будут поражены в правах граждане РФ определенных категорий (возможные «иностранные агенты» вроде Навального), в том числе те, которые долго жили или долго живут за границей (за исключением присоединенных территорий).

Для них вводятся ограничения для замещения государственных и муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы. Также статью 75 Конституции предлагается дополнить утверждением, что в Российской Федерации гарантируется минимальный размер оплаты труда не менее величины прожиточного минимума в целом по России и индексация социальных пособий.

В проекте закона № 885214–7 о поправке к Конституции РФ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти» закрепляется

статус Госсовета РФ как органа, обеспечивающего согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти, определение основных направлений внутренней и внешней политики РФ и приоритетных направлений социально-экономического развития государства. Устанавливается, что органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в РФ.

Вводится механизм проверки конституционности положений федерального закона, принятого Госдумой и одобренного Советом Федерации. Такая проверка проводится Конституционным Судом РФ по запросу Президента России. В случае установления неконституционности закона он возвращается Президентом в Госдуму без подписания.

Новая редакция Конституции РФ, предложенная Владимиром Путиным

Поправки по профильной тематике

Пункт «т» статьи 71

В действующей редакции пункта «т» говорится, что в ведении Российской Федерации находится «федеральная государственная служба». Сейчас предлагается существенно расширить пункт «т» словами [в ведении Российской Федерации] «находится установление ограничений для замещения государственных и муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы, в том числе ограничений, связанных с наличием гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства».

Статья 75

Дополнить частью 5: «В Российской Федерации гарантируются минимальный размер оплаты труда не менее величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации и индексация социальных пособий и иных социальных выплат в порядке, установленном федеральным законом».

И частью 6: «В Российской Федерации формируется система пенсионного обеспечения граждан на основе принципов всеобщности, справедливости и солидарности поколений и поддерживается ее эффективное функционирование, а также регулярно осуществляется индексация размера пенсий в порядке, установленном федеральным законом».

Статья 132

В новой редакции она будет дополнена частью 3: «Органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в РФ и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории». В действующей редакции

Конституции только две части.

Статья 133

Ст. 133 в новой редакции звучит так: «Местное самоуправление гарантируется правом на судебную защиту, на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате выполнения органами местного самоуправления во взаимодействии с органами государственной власти публичных функций и полномочий, имеющих государственное значение, а также запретом на ограничение прав местного самоуправления, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами». В действующей редакции статьи звучало: «...возникших в результате решений, принятых органами государственной власти».

Кто и как предлагает изменить Конституцию

13 февраля рабочая группа по подготовке поправок в Конституцию России встретилась с Президентом РФ. Группа была создана 15 января после того, как Путин выступил с ежегодным посланием Федеральному Собранию и предложил внести изменения в Конституцию. За это время поступило более 500 предложений о поправках в Основной закон (помимо тех, что уже предложены в законопроекте об изменении Конституции), предполагающих изменение более чем 50 законодательных актов.

Так, КПРФ выступила с 15 предложениями по поправкам. Среди них запрет на двойное гражданство для семей чиновников; необходимость закрепления в Конституции прямых выборов мэров городов и право граждан на народную инициативу для предложения законов. Как рассказал зампред ЦК КПРФ Юрий Афонин, партия предлагает дополнить статью 130 Конституции (о местном самоуправлении) — закрепить прямые выборы мэров столиц субъектов РФ.

С 2014 г. в результате реформы системы местного самоуправления решения о порядке выборов глав муниципальных образований принимают заксобраны регионов. Существует три возможных варианта: прямые выборы, назначение представительным органом власти, назначение из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией (в этом случае победитель становится так называемым сити-менеджером). После начала реформы число регионов, в которых мэров городов избирает население, резко сократилось. Принятие предложенных коммунистами поправок маловероятно, отметил собеседник РБК, близкий к руководству рабочей группы по изменению Конституции.

Группа депутатов и членов СовФеда внесла поправку к Конституции о закреплении парламентского контроля. Согласно поправке, верхняя и нижняя палаты парламента смогут осуществлять контроль, направлять запросы в госорганы и местным властям. Член рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию России, атаман Всероссийского казачьего общества Николай Долуда предложил внести изменения в статью 132 Конституции РФ и закрепить в ней понятие «казачья милиция». По словам Долуды, у муниципалитетов в регионах «средства на охрану [населения] есть, а вот сил нет. [Необходимо] внести изменения и разрешить муниципалитету формировать казачью милицию».

В группе по изменению Конституции предложили поправки в части МСУ

Член рабочей группы по изменению Конституции, председатель заксобраны Ленинградской области Сергей Бебенин считает, что в Основном законе надо прописать пункт о том, что органы госвласти могут участвовать в формировании органов местного самоуправления, назначении на должность и освобождении от должности должностных лиц МСУ — это обеспечит эффективность взаимодействия госвласти и МСУ. «Для обеспечения эффективного взаимодействия органов госвласти и местного самоуправления я предлагаю предусмотреть следующее. Органы государственной власти могут участвовать в формировании органов МСУ, назначении на должность и освобождении от должности должностных лиц МСУ. При этом установить, что случаи и порядок участия органов госвласти в этом процессе устанавливается федеральным законом», — сказал на заседании рабгруппы Бебенин, который также является модератором подгруппы «Единая публичная власть, местное самоуправление».

Сергей Бебенин предложил прописать в Конституции, что органы МСУ и органы госвласти входят в единую систему публичной власти, осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории. Он также считает важным указать в конституции, что местное самоуправление осуществляется в муниципальных образованиях, виды которых устанавливаются федеральным законом. Это принципиально, потому что сегодня закреплённое законом количество видов муниципальных образований больше, чем существует на практике. «Надо прямо установить, что принцип самостоятельности населения в определении структуры органов МСУ осуществляется в соответствии с общими принципами организации МСУ, установленного федеральным законом», — добавил спикер заксобраны Ленобласти.

Кроме того, следует предусмотреть, что особенности осуществления публичной власти на территории городов федерального значения и административных центров могут устанавливаться федеральным законом. Также Бебенин предложил уточнить, что органы МСУ вводят в действие местные налоги и сборы, решают иные вопросы местного значения в соответствии с федеральным законом.

В стране появится вторая столица?

В рабочую группу по разработке поправок к Конституции поступили предложения об увеличении количества городов со столичной функцией. Об этом 7 февраля заявил декан юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета Сергей Белов, представляющий в рабочей группе северную столицу. Он выступил в Заксобрании СПб, рассказав о ходе обсуждения поправок. В частности, подгруппа по вопросам единства публичной власти и местного самоуправления, в которую он входит, рассматривает поправку об особом положении муниципальной власти в городах федерального значения Москве, Петербурге и Севастополе. Ряд поправок направлен на повышение роли муниципального самоуправления в единой системе

публичной власти и усиление государственных гарантий обеспечения исполнения возложенных на него полномочий.

Депутат питерского Закса от «Справедливой России» Александр Егоров сообщил, что к городскому парламенту обратился гражданин, который предложил закрепить в Конституции положение о двух столицах. После заседания Белов рассказал, что подобные поправки уже находятся на рассмотрении рабочей группы: «Представители других регионов предложили предусмотреть возможность предоставить столичные функции не только Москве». По его словам, статус столицы даст возможность размещать федеральные органы власти в получившем такой статус регионе. Впрочем, в этом нет острой необходимости. Ранее в Конституцию РФ предложили вести термин «федеральные территории». Это территория, не входящая ни в один субъект Федерации и подчиняющаяся напрямую федеральным властям.

Нередко такие территории являются столицами государств или расположены в непосредственной близости к ним. В этом случае они называются столичными территориями или федеральными столичными округами. Учитывая слова Белова, можно предположить, что статус федеральной территории будет присвоен именно городам федерального значения. В число их входит и Севастополь. То есть можно предположить, что и Севастополь получит некоторые столичные функции.

В Мосгордуме 7 февраля состоялся круглый стол, на котором обсудили поправки в Конституцию РФ по теме местного самоуправления. Обсуждение провели по инициативе фракции партии «Справедливая Россия» в МГД и НКО «Московский центр городского развития». Тему поправок обсудили теоретики и практики местного самоуправления — депутаты гордумы, муниципальные депутаты столицы, юристы, общественные деятели и инициативные жители Москвы. Мнения присутствующих о необходимости принятия поправок разделились.

Свою позицию высказали Владимир Дудочкин, председатель Ассоциации «Совет муниципальных образований города Москвы», Зоя Шаргатова, член Федерального экспертного совета по местному и общественному самоуправлению и местным сообществам, Яков Якубович, глава муниципального округа Тверской, Илья Свиридов, глава муниципального округа Таганский, Сергей Поляков, генеральный директор АНО «Центр социально-политических исследований и программ», Станислав Корякин, член экспертного совета Союза российских городов, депутат МГД Людмила Стебенкова и другие участники.

«Внесение поправок в Конституцию окажет большое влияние на жизнь страны. Особый интерес для нас представляет новый подход к взаимодействию государственной власти и местного самоуправления, которые в случае принятия предложенных поправок будут представлять две ветви единой публичной власти. Мы ожидаем, что это повысит престиж муниципального уровня власти» — отметил депутат МГД Магомет Яндиев. В своем приветствии Владимир Дудочкин отметил важность внесения в Конституцию РФ понятия «публичная власть» и рассказал о проверке исполнения Европейской хартии местного самоуправления в РФ

экспертной комиссией Конгресса местных и региональных властей Европы и её положительных результатах.

Доклад Ксении Ивановой, директора Центра местного самоуправления Института управления и регионального развития РАНХиГС, был посвящен созданию единой системы публичной власти с помощью механизма национальных проектов. Была отмечена необходимость включения муниципального уровня власти в реализацию национальных проектов, которое на сегодняшний день отсутствует, так как не определена компетенция местных властей и круг вопросов совместного ведения, включая принципы финансирования таких проектов.

В выступлениях участников обсуждения звучали и скептические высказывания по поводу поправок в Конституцию. Так Яков Якубович считает, что принятие поправок сильно ограничит права местного самоуправления, встроит его в вертикаль власти, а процедура формулирования и выдвижения поправок не вполне отвечает демократическим принципам. Поправки не прошли процедуру должного экспертного обсуждения. Глава муниципального округа Пресненский Дмитрий Юмалин также выступил за более глубокое и тщательное обсуждение поправок с экспертами и практиками муниципального управления.

Илья Свиридов отметил, что муниципальное сообщество Москвы давно разрабатывает и выдвигает различные подходы к муниципальной реформе, написан не один законопроект, то есть изменения назрели. Внесенные поправки в Конституцию положительно повлияют на дальнейшее развитие местного самоуправления, причем формируются три новые важные тенденции: преодоление дуализма (дублирования функций) на районном уровне управления, право на судебную защиту органов МСУ и возмещение финансовых затрат, возникающих в результате реализации совместных с органами госвласти проектов. Принятие поправок, по мнению Свиридова, серьезно изменит все законодательство о местном самоуправлении, что потребует принятия муниципального кодекса РФ.

Сергей Поляков полагает, что принятие поправок не ущемляет самостоятельность местного самоуправления, а наоборот, открывает новые возможности, изменяет роль и место МСУ, поднимает его престиж, а дальнейшие пути развития будут определяться конкретными федеральными и городскими законами. Важность поправок в преодолении ситуации дуализма управленческих функций на уровне районов отметил Алексей Ситнин, начальник отдела АНО «Мой район». Именно взаимодействие государственных и муниципальных властей, предусмотренное поправкой к ст. 133 Конституции РФ, должно привести к реальному совершенствованию управления территориями в интересах населения.

Станислав Корякин подтвердил, что поправки в Конституцию РФ отражают сложившуюся практику управленческих решений, однако отметил и определенные риски слияния ветвей управленческой власти, что несет потерю мотивации муниципальных властей в развитии своих территорий. Людмила Стебенкова считает, что поправки не противоречат Европейской хартии местного самоуправления, а органы власти всех уровней должны работать совместно на благо населения, на что, собственно, и направлены предполагаемые изменения в Конституции РФ. Депутат МГД Александр Соловьев также поддержал внесенные поправки.

В заключение Зоя Шаргатова представила проект резолюции круглого стола, которую участники обсуждения рассмотрели и одобрили. Резолюция будет доработана с учётом прозвучавших предложений и опубликована.

О подготовке общероссийского голосования по поправкам в Конституцию

Президент России подписал распоряжение от 14.02.2020 № 32-рп о подготовке общероссийского голосования по внесению поправок в Конституцию РФ. Обязанности по подготовке голосования возлагаются на ЦИК России. Органам исполнительной власти и местного самоуправления поручено оказывать поддержку ЦИК, а правительству России — выделить Центризбиркому средства, необходимые для организации и проведения голосования. Ранее глава ЦИК Элла Памфилова говорила «Ведомостям», что проведение голосования может обойтись бюджету страны более чем в 14 млрд рублей.

Регионам поручили создать в день голосования по поправкам в Конституцию праздничную атмосферу с целью повышения явки. Об этом пишет РБК со ссылкой на двоих участников семинара для вице-губернаторов по внутренней политике, посвященного голосованию. Его проводила администрация президента 13-15 февраля. По словам собеседников издания, на семинаре не давали конкретных установок, потому что «все и так знают, что нужно делать. Это может быть как организация буфетов на участках для голосования, так и различные культурные мероприятия». Как пишет РБК, в администрации президента надеются, что явка составит не менее 60%.

«Говорилось, что стоит задача, сопоставимая с выборами президента. В целом основной месседж был такой: проведение голосования важно, сроки подготовки короткие, сделать нужно много», — резюмировал собеседник издания. Однако никаких правовых оснований для проведения общероссийского голосования по-прежнему нет. Более того, даже примерно неизвестно, какими они могут быть. Пресс-секретарь президента Дмитрий Песков 14 февраля несколько раз подчеркнул в официальных комментариях для прессы то, что никаких окончательно сверстаных решений прошедшее накануне заседание рабочей группы по поправкам не принимало. А Путин, дескать, вообще высказывал лишь свое личное мнение по поводу тех или иных предложений.

Предложил запретить двойное гражданство муниципальных служащих

Владимир Путин 2 марта внес в Госдуму новые поправки в законопроект об изменении Конституции. Об этом сообщил «Интерфакс» со ссылкой на слова спикера палаты Вячеслава Володина. По его словам, поправки были сформулированы в результате диалога главы государства «с представителями всех фракций, гражданского общества». Поправка Владимира Путина ко второму чтению проекта об изменении Конституции предлагает запретить муниципальным служащим иметь иностранное гражданство и счета за рубежом.

«Федеральная государственная служба. Установление ограничений для замещения государственных и муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы, в том числе ограничений, связанных с наличием гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, а также ограничений, связанных с открытием или наличием счетов (вкладов), хранением наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ», — сообщил Вячеслав Володин. В принятой в первом чтении редакции законопроекта такой запрет касается только государственных гражданских служащих.

По сообщениям пресс-службы Президента РФ, ТАСС, РИА «Новости», <https://nation-news.ru/492324-putin-schitaet-cto-osnovopolagayushie-polozeniya-konstitucii-luchshe-ne-trogat>, <https://www.vazhno.ru/a/43089/20200207/v-rossii-mozhet-oficialno-poyavitsya-vtoraya-stolica/ab-intext/>, <https://ruinform.com/page/v-rossii-mogut-pojavitsja-dve-stolicy> ИА Московем https://mossovetinfo.ru/news/vlast/v_mgd_obsudili_popravki_v_konstitutsiyu_rf_po teme_mestnogo_samoupravleniya/



РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В связи с необходимостью обеспечения участия граждан Российской Федерации в решении вопросов о внесении изменений в Конституцию Российской Федерации:

1. Органам государственной власти, органам местного самоуправления, иным государственным органам и организациям подготовиться к проведению общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации (далее - общероссийское голосование).

2. Возложить на Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, осуществляющую реализацию мероприятий, связанных с развитием избирательной системы в Российской Федерации, внедрением, эксплуатацией и развитием средств автоматизации, правовым обучением избирателей, профессиональной подготовкой членов избирательных комиссий и других организаторов выборов, референдумов, изданием необходимой печатной продукции, в соответствии с подпунктом "в" пункта 9 статьи 21 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", организацию подготовки проведения общероссийского голосования.

В подготовке проведения общероссийского голосования участвуют также избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, территориальные избирательные комиссии, участковые избирательные комиссии.



ПРАВИТЕЛЬСТВО ПРЕДСТАВИЛО ПРАВИЛА ПЕРЕХОДА КОММУНАЛЬНЫХ ТАРИФОВ НА ЭТАЛОНЫ

Анна Червонная, Екатерина Мереминская, корреспонденты газеты «Ведомости»

Минэкономразвития сформировало порядок определения эталонных тарифов для водо- и теплоснабжения, а также водоотведения. Проект постановления правительства опубликован на сайте правовой информации. Изменить регулирование тарифов поручал президент Владимир Путин в августе 2018 г. Проект нового закона о тарифах подготовили Федеральная антимонопольная служба и Минэкономразвития. Тарифы по нему формируются преимущественно методом эталонных затрат. Проект постановления — часть дорожной карты по переводу на эталонные тарифы воды и тепла, которая должна быть выполнена до августа 2020 г. Полный переход правительство планирует завершить в 2023 г.

Эталоны предложено формировать исходя из экономически обоснованных операционных расходов, условий, в которых работают организации, а также информации, которую сами они должны будут раскрывать в Единой информационно-аналитической системе. Расходы, по которым будут рассчитывать эталоны, должна определить ФАС. Амортизация в этот перечень не войдет, уточняется в постановлении.

Амортизация — источник финансирования инвестпрограмм, пояснил представитель Минэкономразвития. Инвестрасходы, в том числе на поддержание инфраструктуры, в тарифах учтут отдельно, продолжает он, поэтому в постановлении речь о них не идет. Чтобы установить, какие операционные затраты обоснованы, предприятия ЖКХ условно разобьют на группы. Так, отдельно будет вестись расчет для холодного и горячего водоснабжения, для производства тепла с использованием разного вида топлива.

Производство тепла унифицировать не получится, уверена директор по тарифообразованию Сибирской генерирующей компании Екатерина Косогова. Нужно учесть 100 параметров, по которым одна станция отличается от другой, например, имеет значение не только вид, но даже марка угля. В России около 70 000 котельных, описать все единым эталоном невозможно.

Для водоканалов эталон даст среднюю температуру по больнице, но в России они работают в очень разных условиях, отличаются технологии, качество источников воды, рельеф, дополняет директор по правовым вопросам «Российских коммунальных систем» Григорий Терян. Эталонный метод хорош, когда выбирается эталонное предприятие, на которое все ориентируются и заимствуют методы, позволившие добиться таких результатов, говорит заместитель исполнительного директора Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения Александр Эпштейн.

Но в понимании этого проекта эталоны просто прописаны для нескольких групп — ни один водоканал

не поместится в это прокрустово ложе. В России почти 12 000–15 000 предприятий водного коммунального хозяйства и количество технико-экономических показателей, влияющих на различия в эталонной стоимости, сопоставимо с их общим количеством, настаивает Эпштейн.

Предложение выделить отдельный вид деятельности по эталонам «горячее водоснабжение» неразумно, категорична Косогова. Товара «горячая вода» нет: это холодная вода и подогрев — оба эти вида деятельности планируют эталонизировать, зачем отдельно делать эталон на горячую воду, спрашивает она.

Вводиться эталоны в регионах будут поэтапно, следует из приложения к проекту. В 2021 г. они заработают сразу в 49 регионах, в 2022 г. — еще в 20, в 2023 г. — в 16, среди которых Москва, Санкт-Петербург и Севастополь. Перечни формировались с учетом природно-климатических, географических и социально-экономических особенностей. Списки еще будут обсуждаться с регионами, уточнил представитель Минэкономразвития. Планируется, что в августе 2020 г. ФАС и Минэкономразвития протестируют расчет эталонов, сказано в дорожной карте к проекту.

Цена должна определяться рыночным способом, говорил заместитель генерального директора «Т плюс» Александр Вилесов: это исключит саму необходимость регулирования затрат и позволит справиться с проблемами обновления системы теплоснабжения. Непонятно также, как будут эталонизироваться расходы на оплату труда, которые в разных регионах совершенно разные, замечает Косогова. Представитель ФАС переадресовал запрос «Ведомостей» в Минэкономразвития.

<https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2019/09/25/812104-pravitelstvo-predstavilo-pravila>



СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В РЕГИОНАХ И ГОРОДАХ РОССИИ

28–29 октября 2019 г. в Санкт-Петербурге прошел XVIII общероссийский форум «Стратегическое планирование в регионах и городах России». Форум проводится с 2002 г. и считается основной площадкой для обсуждения методов и механизмов стратегического планирования, для дискуссии по самым важным и острым вопросам реализации стратегических планов и комплексных проектов развития городов и регионов России. На форуме обсуждаются практические и методические подходы к разработке и реализации стратегий как субъектов РФ, так и муниципальных образований.

Отвечая на вызовы времени, система российского государственного управления адаптируется к новой реальности. Продолжается освоение проектного подхода, начинают работать национальные проекты и государственные программы. Органы власти регионального и муниципального уровня стремятся успеть за федеральными новациями. Те субъекты Федерации и муниципалитеты, которые лучше понимают свои приоритеты, зафиксированные в документах стратегического планирования, имеют больше шансов получить полезные эффекты для своих территорий, участвуя в достижении национальных целей. Встречные процессы «приземления» национальных целей на территорию и участия территорий в достижении национальных целей имеют огромное значение для успешного развития России. Поэтому заглавная тема форума стратегов-2019 — национальные цели и эффекты для территорий.

Существенно влиять на развитие регионов будет Стратегия пространственного развития России, предложившая новую сетку макрорегионов, определившая перспективные центры экономического роста, экономические специализации субъектов РФ, в связи с чем данные вопросы были рассмотрены на нескольких мероприятиях, посвященных макрорегиональным стратегиям, Арктике и Дальнему Востоку, крупным городам и агломерациям.

Отдельное внимание было уделено региональному преломлению национальных проектов «Жилье и городская среда» и «Образование». Традиционная тематиче-

ская линия «Лучшая практика стратегирования» прошла под знаком пятилетия Федерального закона № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», что явилось поводом обсудить современные перспективы и ограничения планирования с учетом новых технологических возможностей.

Конкурс муниципальных стратегий в 2019 г. был ориентирован на уровень сельских поселений и сельских муниципальных районов. Многие сельские поселения вполне успешно занимаются стратегическим планированием. Конкурс призван способствовать распространению лучшего опыта.

В общей сложности в программу форума было включено почти 30 мероприятий (акций) с участием представителей органов государственной власти, руководителей регионов и глав муниципалитетов, госкорпораций, российских и иностранных экспертов.

В приветственном слове к участникам форума председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексей Диденко отметил, что сегодня особенно актуальным и ответственным становится обеспечение сбалансированности, согласованности и целостности системы стратегического управления на всех уровнях. Для реализации данной задачи необходимо в первую очередь обеспечить совместную системную работу федерального, регионального и муниципального уровня власти, а также широкое привлечение институтов гражданского общества.

Данные вопросы стали лейтмотивом для определения профильными комитетами Госдумы предложенных к проведению в рамках форума акций. Это панельная сессия «Первые пять лет стратегического планирования по 172-ФЗ», круглые столы «Развитие городских агломераций в России: выбор модели и приоритеты законодательного регулирования», «Международное и приграничное межмуниципальное сотрудничество», а также круглый стол «Международное сотрудничество для регионального развития».

28 октября прошел «круглый стол» на тему «Международное и приграничное межмуниципальное сотрудни-



чество». В качестве модератора и основного докладчика выступил Алексей Диденко. Он осветил механизмы для выстраивания взаимовыгодных отношений с иностранными партнерами:

- установление и укрепление прямых связей между хозяйствующими субъектами;
- разработка и реализация совместных проектов;
- создание условий для привлечения инвестиций;
- развитие инфраструктуры;
- информационная поддержка;
- расширение культурных обменов, научного и гуманитарного сотрудничества.

Для устранения правовых пробелов и унификации порядка и условий осуществления международных и внешнеэкономических связей на региональном и местном уровне необходимо:

- внести изменения в ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»;
- включить в 131-й ФЗ отдельную главу «Международные и внешнеэкономические связи органов местного

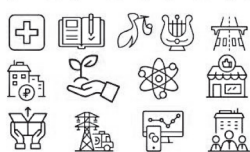
самоуправления муниципальных образований»;

- провести работу по оказанию методической, организационной и нормативно-правовой поддержки муниципальным образованиям в сфере развития внешних связей;
- обеспечить совместную системную работу федерального, регионального и муниципального уровня власти, а также участие заинтересованных общественных организаций и образовательных учреждений.

Круглый стол «Развитие городских агломераций в России: выбор модели и приоритеты законодательного регулирования» затронул вопросы выбора моделей и приоритетов законодательного регулирования в контексте развития городских агломераций. Акцент был сделан на законодательных инициативах в сфере регулирования (зоны консенсуса, системные развилки, первоочередные шаги) и результатах правоприменительной практики. Важными пунктами дискуссии стали вопросы баланса интересов федеральных, региональных, муниципальных властей, приоритетные модели управления агломерациями, инструменты осуществления совместной хозяйственной деятельности и участие граждан в управлении агломерациями.



ФОРУМ СТРАТЕГОВ 2019



НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЦЕЛИ
И ЭФФЕКТЫ ДЛЯ
ТЕРРИТОРИЙ



28-29
ОКТЯБРЯ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
☎ +7 (812) 363-12-60



Сайт Комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления
<http://komitet4.km.duma.gov.ru/Sostoyavshiesya-meropriyatiya/item/19921462/>

ПОПРАВКИ В КОНСТИТУЦИЮ ВНОСЯТ В БЮЛЛЕТЕНИ

Ангелина Галанина, старший корреспондент газеты «Коммерсант»

Центральная избирательная комиссия начала подготовку к проведению общероссийского голосования по поправкам к Конституции. Оно пройдет на основании закона о поправке к Конституции РФ (принят в первом чтении Госдумой) и внутренних актов ЦИКа, с использованием систем ГАС «Выборы» и «Мобильный избиратель». Это обсуждалось на закрытом видеосовещании с региональными комиссиями, на котором руководство ЦИКа дало указание коллегам провести голосование так, чтобы не было сомнений в его итогах. Эксперты отмечают, что у ЦИКа и региональных комиссий до вступления в силу закона о поправке нет правовых оснований заниматься подготовкой общероссийского голосования.

25 января один из Telegram-каналов сообщил об утечке информации с закрытого заседания в ЦИКе, на котором обсуждалось предстоящее голосование по поправкам к Конституции. То, что опубликованная информация соответствует действительности, «Ъ» подтвердили три участника совещания, отметив, что оно проходило в формате видеоконференцсвязи. Помимо руководства ЦИКа, членов аппарата и других сотрудников, которые имеют доступ к такого рода мероприятиям, к нему были подключены представители региональных избирательных комиссий. Им поручили проанализировать готовность их регионов к организации голосования.

На совещании глава ЦИКа Элла Памфилова заявила, что задачей избиркомов является провести голосование так, чтобы не было сомнений в его итогах и обвинений в ангажированности. Она предложила предоставить Общественной палате возможность решения вопроса об общественном наблюдении. Голосование предусмотрено законом РФ о поправках к Конституции РФ, напомнила глава ЦИКа. В комиссии уточнили, что речь идет о законе, который 23 января был принят в первом чтении. Ст. 2 законопроекта устанавливает вынесение включенных в него поправок на общероссийское голосование. Таким образом, голосование пройдет после вступления закона о поправках в силу.

Секретарь ЦИКа Майя Гришина отметила, что с учетом отсутствия в законе подробного регулирования процедуры можно использовать акты ЦИКа. Зампредседателя ЦИКа Николай Булаев сообщил, что принятие закона о поправках предполагается в середине февраля. К этому времени в комиссии регионов должны поступить необходимые для голосования информационные материалы («брендбуки», макеты плакатов и проч.), оплаченные средствами из региональных и муниципальных бюджетов.

Само голосование, по словам Николая Булаева, запланировано на середину апреля и «совершенно точно» оно пройдет с использованием системы «Мобильный избиратель» (позволяет избирателю голосовать независимо от места постоянной или временной регистрации). Член ЦИКа Антон Лопатин поручил региональным избиркомам в ближайшее время сверить списки избирателей с данными портала

госуслуг. Кроме того, для общероссийского голосования адаптируют порядок использования системы ГАС «Выборы», заявил на совещании руководитель Федерального центра информатизации при ЦИКе Михаил Попов. Ранее он поручил руководителям сервисных центров ГАС «Выборы» до 5 апреля 2020 года провести техобслуживание имеющихся в распоряжении избиркомов средств подсчета голосов.

У ЦИКа и региональных комиссий до вступления в силу закона о поправках и общероссийском голосовании по ним и до наделения избиркомов соответствующими полномочиями и ресурсами нет правовых оснований заниматься подготовкой голосования, считает сопредседатель движения «Голос» Григорий Мельконьянц: «Но судя по всему, эта работа уже ведется, политическая целесообразность опередила законность». Он опасается, что если региональные общественные палаты получат право определять списки наблюдателей, представители «Голоса» вряд ли будут в эти списки включены.

Директор по исследованиям фонда ИСЭПИ Александр Пожалов считает, что помимо общественных палат было бы правильно дать право выставлять наблюдателей политическим партиям. Он обратил внимание на отсутствие предложений от ЦИКа по электронному голосованию: «Это оправданно, так как после выборов в Мосгордуму эксперимент вызвал критику, и повторять его на общероссийском голосовании означало бы риск снижения легитимности восприятия результатов. Зато «Мобильный избиратель» себя зарекомендовал с хорошей стороны, его использование выглядит логично». Сам факт начала обсуждения в ЦИКе процедуры голосования до принятия закона о поправках в итоговых чтениях и одобрения региональными заксобраниями эксперта не удивляет. Он считает, что «документ, который установит особенности такого голосования, должен учесть позицию ЦИКа и других участников процесса по процедуре организации голосования».

<https://www.kommersant.ru/doc/4233361>



МУНИЦИПАЛИТЕТАМ НУЖНА СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Российским муниципалитетам требуется долгосрочная стратегия развития местного самоуправления, сочетающая современный опыт и перспективные новые технологии, считает президент ОКМО Виктор Кидяев. Об этом он заявил на слушаниях «Вопросы конституционно-правовой защиты местного самоуправления в России», прошедших 30 сентября 2019 г. в МГУ имени М. В. Ломоносова. По словам Кидяева, стратегия должна охватывать как можно больше аспектов жизни российских городов и поселений, строиться на выверенной научной основе и планировать работу муниципальной сферы на 10–20 лет вперёд.

«Доклад Правительству России о состоянии дел в местном самоуправлении, представленный в сентябре Общероссийским конгрессом муниципальных образований, показал целый ряд важных изменений в муниципальной сфере. Есть изменения положительные, есть и негативные. Управленческие решения по ним принимаются на местах без должного анализа и расчета. Поэтому эксперты, готовившие доклад, едины во мнении — стране нужна стратегия развития местного самоуправления», — рассказал он.

Президент ОКМО предложил представителям науки принять участие в работе над стратегией, назвав проект сложным и амбициозным. Тем более что одним из ключевых элементов стратегии должен стать переход на цифровую систему управления. «Мы считаем важным, чтобы новые технологии находили отражение в муниципальной жизни. Только так можно подключить депрессивные территории к процессам развития. Сегодня цифровизация управления идёт на федеральном и региональном уровне. Пришло время включить и местный уровень в этот процесс. Вот здесь помощь науки нам была бы очень нужна и важна», — считает депутат.

Некоторые федеральные министерства уже заинтересовались этой работой, помогают разработчикам своими данными, аналитикой и экспертными консультациями, принимают участие в обновлении законов и нормативных актов. «Они понимают, что местное самоуправление — это основа, его нужно развивать. Мы благодарны за эту поддержку и планируем укреплять сотрудничество. Потому что местное самоуправление должно активнее участвовать в социально-экономическом развитии страны. У нас для этого есть потенциал, есть возможности и специалисты», — считает Кидяев.

Выступая на заседании Совета по развитию местного самоуправления при Совете Федерации 5 ноября 2019 г., Виктор Кидяев внес предложения по повышению эффективности реализации национальных проектов на местном уровне. Участники дискуссии представили результаты реализации НП и обозначили проблемы, препятствующие эффективному достижению целевых показателей на местах и в регионах. Были представлены различные позиции: от неготовности муниципальных служащих к проектной работе и рациональному обеспечению закупок до отсутствия необходимого правового и методического

обеспечения выполнения запланированных мероприятий.

Как отметил президент ОКМО, «сложности с реализацией нацпроектов на местах во многом связаны с системными проблемами местного самоуправления — это нарушение принципа субсидиарности при разграничении, делегировании и перераспределении полномочий и недостаток средств в местных бюджетах, что в свою очередь ведет и к кадровому голоду, и к невозможности выполнить все муниципальные полномочия».

Для решения системных муниципальных проблем предложено разработать и принять стратегию развития местного самоуправления в РФ. Также целесообразно наделить национальные проекты официальным статусом документов стратегического планирования, чтобы они получили свое отражение в региональных и муниципальных стратегиях по развитию территорий «Это позволит довести вертикаль исполнения нацпроектов до каждого населенного пункта», — подчеркнул Виктор Кидяев.

Президент ОКМО предложил «обратить особое внимание на расслоение муниципалитетов по уровню социально-экономического развития даже внутри одного вида. Так, многие городские округа являются центрами экономического роста, но есть среди них и депрессивные территории. Экономика большинства сельских поселений находится в упадке, но есть и такие, которые развиваются самостоятельно. Для каждой категории муниципалитетов предлагается разработать свои инструменты управления с разными долями и механизмами государственного, муниципального и общественного участия».

Официальный сайт ОКМО <https://kamgov.ru/news/okmo-rossijskim-municipalitetam-nuzna-strategia-razvitia-mestnogo-samoupravlenia-25692>



СКОЛЬКО ВРЕМЕНИ БУДУТ ОБСУЖДАТЬСЯ ПОПРАВКИ ПО МЕСТНОМУ САМОУПРАВЛЕНИЮ

Рабочая группа по изменениям в Конституцию планирует в течение недели сформулировать предложения, касающиеся местного самоуправления, рассказал журналистам ее сопредседатель Андрей Клишас. В ходе обсуждения темы на заседании рабочей группы 4 февраля прозвучало немало предложений в сфере организации местной власти, которые предстоит обобщить и сформулировать в виде поправок в Основной закон. Так, в тематической подгруппе считают, что органы государственной власти должны иметь право участвовать в формировании органов местного самоуправления, назначении на должность и освобождении от нее должностных лиц местного самоуправления, рассказал модератор подгруппы Сергей Бебенин.

Президент благотворительного фонда «Волонтеры в помощь детям-сиротам» Елена Альшанская подчеркнула, что ключевой идеей поправок должен стать тезис о том, что «функции публичных органов власти должны реализовываться на максимально приближенном к населению уровне». А глава Национальной медицинской палаты Леонид Рошаль предложил дополнить положения о полномочиях органов местного самоуправления пунктом об обеспечении доступности медицинской помощи. «Дело в том, что сегодня местное самоуправление абсолютно отстранено от здравоохранения, это никуда не годится. Огромное число недостатков, которые сегодня есть, связано с местным самоуправлением», — пояснил он.

Андрей Клишас согласился с предложениями Рошала и Альшанской, отметив, что именно местное самоуправление как наиболее приближенный к населению уровень власти должен решать эти задачи. «Необходимо, чтобы местное самоуправление было должным образом экономически обеспечено, было в состоянии выполнять эти функции», — подчеркнул он.

Предложил закрепить в Конституции прямые выборы мэров 15 городов России

Мэр Новосибирска Анатолий Локоть предложил включить в перечень поправок в Конституцию РФ, иницииро-



ванных Президентом России, поправку о прямом избрании руководителей органов местного самоуправления крупных областных центров страны. «Сегодня одна из самых центральных тем — внесение поправок в Конституцию Российской Федерации, которые предложил Президент РФ Владимир Владимирович Путин, и обсуждают депутаты на разных уровнях. Я полностью поддерживаю те поправки, которые сформулированы», — отметил мэр Анатолий Локоть. Как считает градоначальник, закрепленное в Основном законе право жителей крупных городов избирать мэров путем прямого тайного голосования соответствует идее Владимира Путина о формировании в России единой системы публичной власти с одновременным расширением полномочий местного самоуправления.

«В связи с этим я хочу озвучить поправку, которую, на мой взгляд, было бы вовремя и уместно включить в перечень изменений — об обязательном прямом избрании руководителей местного самоуправления крупных областных центров РФ. К таким центрам я предлагаю отнести прежде всего города-миллионники. В России таковых 15, к ним относится и Новосибирск. Предлагаю закрепить эту норму в Конституции. Думаю, это будет правильно, в духе послания, в духе тех поправок, которые сегодня вносятся в основной закон нашей жизни», — приводит слова мэра его пресс-служба.

В настоящее время практически все города-миллионники перешли к способу избрания глав местного самоуправления посредством конкурсных процедур. Новосибирск — один из немногих областных центров России, где еще сохранились прямые выборы мэра. Последние прошли в единый день голосования 8 сентября 2019 г. Избранный по их итогам во второй раз мэр Анатолий Локоть был выдвинут от КПРФ. Второй результат получил координатор местного штаба Алексея Навального Сергей Бойко, участвовавший в кампании в качестве самовыдвиженца.

«Российская газета» <https://rg.ru/2020/02/04/klishas-obsuzhdenie-popravok-po-mestnomu-samoupravleniiu-zajmet-nedelii.html> пресс-служба новосибирской мэрии <https://novo-sibirsk.ru/major/news/238793/>



МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ СОВМЕЩАЕТ С ВЕРТИКАЛЬЮ ВЛАСТИ

Мария Макутина, Кира Дюрягина, старшие корреспонденты газеты «Коммерсант»

Президент Владимир Путин предложил парламенту подумать над изменением положений Конституции, которые касаются «взаимоотношений между муниципальными и государственными органами власти». Речь идет о встраивании органов местного самоуправления в вертикаль федеральной исполнительной власти, считают опрошенные «Ъ» эксперты. На встрече с руководством ФС РФ президент снова заговорил об изменении Конституции. Тему затронул спикер Госдумы Вячеслав Володин, сказавший, что «отдельные аккратные» изменения Основного закона возможны и они могут касаться местного самоуправления. На это Владимир Путин ответил, что «какие-то вещи... можно было бы отрегулировать по-другому, в том числе взаимоотношения между муниципальными органами власти, государственными органами власти, имея в виду, что должна быть создана единая система публичной власти. Об этом тоже нужно подумать, не ущемляя интересов и прав муниципальных образований».

О необходимости отрегулировать взаимодействие между государственной властью и местным самоуправлением Владимир Путин говорил и на встрече с Дмитрием Медведевым в начале октября. «На этом стыке у нас постоянно происходят какие-то сложности..., муниципальный уровень все время ссылается на отсутствие необходимых ресурсов и компетенций», — сказал президент. Есть сложности, заложенные в Основном законе, которые нужно отрегулировать.

Вновь к этой теме президент вернулся в конце октября на встрече с представителями общественности, напомнив, что в Конституции в статье 12 первой главы есть разрыв между муниципальным уровнем власти и государственным. Эта статья давно предмет дискуссий, отмечает политолог Константин Калачев. Владимир Путин неоднократно оговаривал, что основополагающие положения Конституции «лучше не трогать». Изменения следует производить, «не нарушая обязательств международного характера, потому что муниципальный уровень управления должен иметь определенный уровень самостоятельности» (имеются в виду требования ратифицированной Россией Европейской хартии МСУ — «Ъ»).

По мнению политолога Дмитрия Бадковского, статьи 12 дискуссия о взаимодействии госвласти и МСУ не касается, так как это основы конституционного строя: «Дискуссия сейчас актуализирована вопросами реализации нацпроектов и госпрограмм. Эти вопросы не до конца урегулированы, а с ними серьезным образом связана эффективность нацпроектов в социальных сферах». Опрошенные «Ъ» эксперты полагают, что речь идет о встраивании органов местного самоуправления в вертикаль федеральной исполнительной власти. «Сейчас МСУ не входит в вертикаль власти, и это проблема. Надо конституционно легализовать сложившийся статус-кво», — говорит политолог Виталий Иванов. По его мнению, госвластью система МСУ не станет, но возникнет понятие единой системы публичной власти, в которую войдут госвласть и МСУ.

Об интеграции местного самоуправления в иерархию органов государственной власти высшие должностные лица говорят давно. В основе проблемы, по их мнению, лежит несоответствие количества и уровня полномочий, которыми обладают МСУ, и ресурсов, имеющихся в их распоряжении. Подавляющее большинство муниципалитетов остаются дотационными, их полномочия не обеспечены бюджетными средствами и осуществлять их приходится за счет бюджетных вливаний. Это несет бюрократические издержки, которые, по мнению политиков, можно было бы устранить, встроив МСУ в структуру госвласти.

Инициатива об изменении Конституции идет от президента и будет принята с вероятностью 90%, считает директор Центра политологических исследований Финансового университета при Правительстве РФ Павел Салин: «То, что изменения готовятся, стало ясно больше года назад, когда появилась статья председателя Конституционного суда Валерия Зорькина, где он заявил, что МСУ, по сути, является «нижним этажом» публичной власти». Стоит отметить, что Владимир Путин практически дословно повторил эту идею — «единая система публичной власти». По мнению политолога, изменения в Конституцию могут быть внесены «в ближайшее время или одномоментно с изменениями, которые будут сопровождать транзит политсистемы». Впрочем, реальное положение дел это не изменит: «Де-факто муниципальная власть уже давно зависима, у нее отобраны почти все финансовые полномочия. К тому же не первый год повсеместно ликвидируется двухуровневая система местного самоуправления». Тема повышения ответственности муниципальной власти наверняка станет сквозной в послании президента Федеральному собранию 15 января, полагает политолог Калачев. «Хотят добиться переключения внимания населения на местный уровень власти с тем, чтобы роль громового сыграл», — считает он.

<https://www.kommersant.ru/doc/4206753>



УСПЕШНАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ ЗАВИСИТ ОТ ЭФФЕКТИВНОЙ РАБОТЫ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

Совет по местному самоуправлению при Совете Федерации 5 ноября 2019 г. провел заседание на тему «Об участии органов местного самоуправления в реализации национальных проектов». Нацпроекты разработаны в целях достижения нового качества жизни и носят долгосрочный характер. Как отметил Президент РФ Владимир Путин в своем послании Федеральному Собранию РФ 20.02.2019, эти проекты развития — не федеральные и тем более не ведомственные. Они именно национальные. Их результаты должны быть видны в каждом субъекте РФ и в каждом муниципалитете.

По своему содержанию в значительной мере НП соответствуют кругу вопросов местного значения и полномочий местного самоуправления, предусмотренному федеральным законом № 131-ФЗ. Особенно явно это проявляется в таких нацпроектах, как «Жилье и городская среда», «Культура», которые напрямую представляют собой зону ответственности местного самоуправления. В отдельных проектах (например, «Безопасные и качественные автомобильные дороги», «Образование», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы») местное самоуправление имеет ряд самостоятельных полномочий (и вопросов местного значения) наряду с другими уровнями публичной власти. В большинстве национальных проектов роль органов МСУ четко не определена.

Провел заседание председатель Комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Олег Мельниченко. Он остановился на актуальных для муниципалитетов проблемах, возникающих на местах в ходе реализации национальных проектов, и обозначил возможные меры по их решению.

«Мы хотим посмотреть, какая конкретная помощь необходима в этих вопросах от Совета Федерации и профильных министерств. В национальных проектах поставлена амбициозная задача, которая потребует мобилизации усилий всех органов власти», — заявил Олег Мельниченко. Успешная реализация НП будет определяться в первую очередь эффективной работой на местах, уверен сенатор. «Никто так досконально как вы — представители регионов и муниципальных образований — не знает о злободневных проблемах, которые мешают реализации нацпроектов».

В ходе совещания был сделан вывод о том, что результативное и эффективное выполнение мероприятий, направленных на решение задач и достижение целей НП, возможно лишь при условии слаженной работы федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, что требует необходимого организационного, правового, методического, научно-экспертного обеспечения, координации действий на всех уровнях публичной власти.

Особый акцент был сделан на необходимости трансформации муниципального управления в рамках национального проекта «Цифровая экономика», а также на обеспечении органов местного самоуправления финансами. Недостаточное ресурсное обеспечение муниципалитетов негативно сказывается и на цифровизации муниципального управления, так как органы МСУ ведут свою документацию без должного методического сопровождения. Институтом управления и регионального развития РАНХиГС, в том числе Центром местного самоуправления, были поданы предложения по совершенствованию возможностей участия органов местного самоуправления в реализации национальных проектов, которые были учтены в итоговом решении, принятом по итогам совещания.



Мэры — на страже демократии

В Страсбурге (Франция) 29–31 октября 2019 г. прошла 37-я пленарная сессия Конгресса местных и региональных властей Совета Европы (КМРВСЕ), представляющего свыше 200 тысяч региональных и местных органов 47 стран-членов Совета Европы. В сессии приняла участие делегация Российской Федерации, в состав которой входили председатель Комитета Света Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Олег Мельниченко, первый заместитель председателя Комитета СФ по регламенту и организации парламентской деятельности Светлана Горячева и заместитель председателя Комитета СФ по бюджету и финансовым рынкам Елена Перминова.

Сессия КМРВСЕ проходила под общим девизом «Мэры на страже демократии». В центре внимания членов Конгресса — вопросы регионального измерения будущего Европы, роли регионов в реализации целей в области устойчивого развития, культурных маршрутов, кибербезопасности и «умных городов». Накануне сессии Светлана Горячева приняла участие в заседании политической группы социалистов и бюро группы, в ходе которых обсуждался, в частности, вопрос о состоявшихся в сентябре 2019 г. муниципальных выборах в России. Сенатор дала аргументированные ответы на вопросы в связи с якобы нарушениями избирательных прав жителей Москвы.

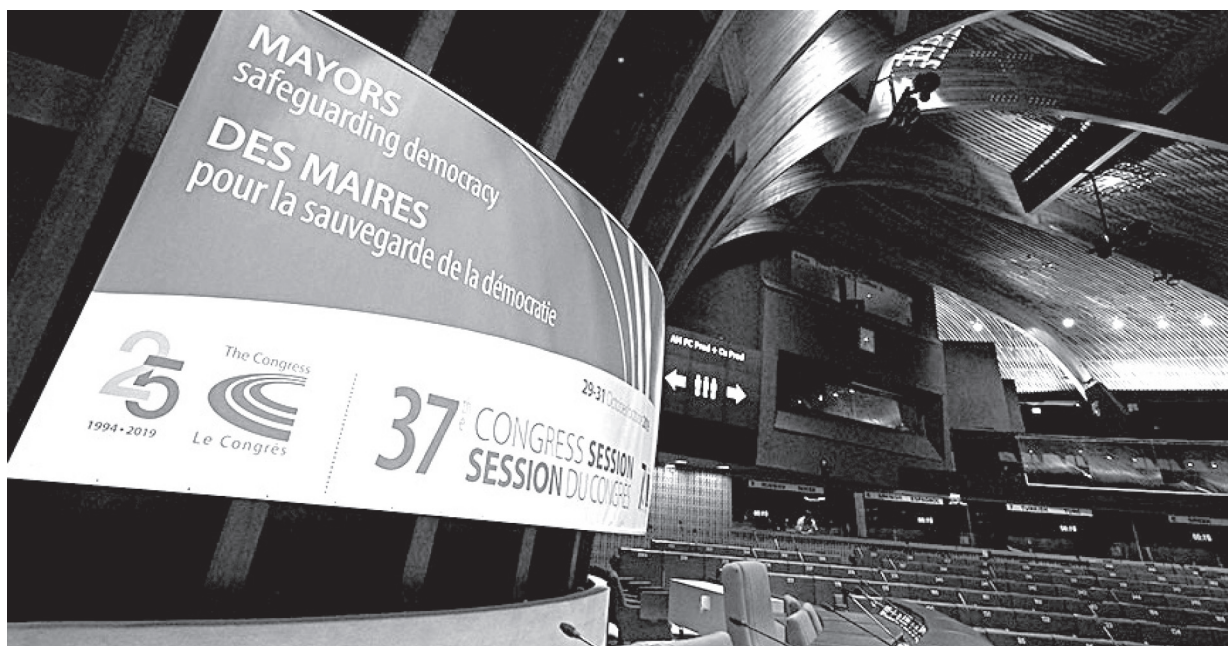
На пленарном заседании Конгресса Олег Мельниченко выступил в дебатах о роли местных и региональных органов власти в защите внутренне перемещенных лиц, обратив внимание членов КМРВСЕ на то, что первопричиной бегства большого числа жителей Донбасса в глубь Украины и на территорию России явилось антиконституционное использование вооруженных сил режимом, пришедшим к власти в Киеве в результате госпереворота. Сенатор подчеркнул, что обеспечение прав беженцев из Донбасса стало одной из важных задач местных и региональных властей в России и повлекло большие бюджетные расходы.

Ключевым пунктом повестки дня стало принятие рекомендаций и доклада о местной и региональной демократии в Российской Федерации (в части исполнения Европейской хартии местного самоуправления). Доклад был составлен по итогам очередного мониторингового исследования в 2018–2019 гг. Принятию рекомендации и доклада предшествовала масштабная аналитическая работа. В октябре 2018 года и марте 2019 года состоялись два мониторинговых визита докладчиков КМРВСЕ в Россию, в ходе которых прошли встречи с представителями различных уровней власти, местного самоуправления и гражданского общества в Москве, Ленинградской области, республик Татарстан и Чувашия.

Главный вывод докладчиков Конгресса — Якоба Винена (Нидерланды) и Стюарта Диксона (Великобритания) — заключается в том, что с 2010 г. Россия успешно продвинулась по пути развития демократии на местном и региональном уровне. В докладе отмечается, что российское законодательство на федеральном и региональном уровнях предусматривает широкий спектр форм участия граждан в государственных делах, приводятся примеры положительного опыта и инновационные подходы различных субъектов РФ, направленные на развитие местного самоуправления. Подчеркивается соблюдение прав в сфере культуры и образования различных этнолингвистических групп в различных регионах страны.

В состав рекомендаций к Российской Федерации вошли пункты об обеспечении местных органов власти достаточными финансовыми ресурсами, о гарантиях получения местными властями соразмерного финансирования при делегировании государственных полномочий муниципалитетам и др. По итогам дебатов члены российской делегации выразили готовность к совместным усилиям и дальнейшему конструктивному диалогу с КМРВСЕ, направленному на развитие региональной и местной демократии в Российской Федерации

По материалам сайта Комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.



О РЕГИОНАЛЬНОМ РАЗВИТИИ И БУДУЩЕМ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

5 февраля в Экспертном институте социальных исследований (ЭИСИ) прошел круглый стол «Гений места. Публичная власть, региональное развитие и местное самоуправление в свете новых конституционных поправок». Эксперты обсудили значение предложенных Президентом и рабочей группой дополнений к Конституции для будущего страны и прежде всего для регионального развития и местного самоуправления.

По мнению руководителя экспертного совета ЭИСИ Глеба Кузнецова, Владимир Путин думает о будущем и хочет зафиксировать свое политическое наследие, так как ему важно, что будет происходить со страной после 2024 года. Кузнецов выделил несколько принципиальных моментов, достигнутых за время работы Путина во главе государства, которые предлагается зафиксировать, чтобы не потерять в дальнейшем. Это восстановление суверенитета страны, что находит отражение в дополнениях о примате Конституции России (никакие трактовки международных судов не должны противоречить основному закону страны), новые квалификационные требования к кандидатам на пост Президента, чиновникам и депутатам.

Это защита социальных гарантий. «Все мы помним социальный крах после распада СССР, когда государство никому ничего не было должно, — подчеркнул Глеб Кузнецов. — Закрепление социальных обязательств государства перед людьми — гарантия неповторения подобного». Наконец, это защита политической стабильности — детально конституционно прописанное разделение властей как эффективный механизм «защиты от дурака». Эксперт подчеркнул, что все изменения давно существующей системы не являются революционными и направлены на снижение роли личности. «Все демократические принципы, на которых основана Конституция 1993 года, сохраняются, более того, они укрепляются за счет того, что перераспределение полномочий между органами власти создает более гармоничную систему», — отметил политолог.

Руководитель департамента стратегических исследований и прогнозирования ЭИСИ Екатерина Соколова дополнила, что одной из ключевых линий в политике президента Путина стало обеспечение единства страны, преодоление регионального сепаратизма, проведение политики централизации. В этом смысле дополнения к Конституции в части

формирования единой системы публичной власти лежат в той же логике.

Говоря о региональном развитии, президент консалтингового агентства «Bakster Group» Дмитрий Гусев заметил, что Госсовет уже стал эффективным механизмом согласования вопросов развития между региональной и федеральной властью, но теперь это надо закрепить в Конституции: «Давайте на уровне принятия важных государственных решений будем спрашивать и губернаторов, и муниципальную власть, все уровни власти. Это ответственность власти, а изменение функций государственных органов власти поможет развитию страны, это своего рода инструмент стабильности и развития».

Член Общественной палаты Российской Федерации, директор Центра регионального развития Курской области Константин Комков назвал предложенные президентом дополнения к Конституции «триумфом регионов». Через Госсовет поднялась значимость губернаторов. Есть обратная связь и возможность донести свою позицию, есть хорошая площадка для принятия решений. Пока это только проект Конституции без четкого перечня функционала, но она уже заложила большие возможности для регионов».

Эксперт ЭИСИ Александр Малахов, опираясь на собственный опыт работы в муниципальном управлении, выделил несколько направлений, где муниципалитетами особенно востребовано более тесное взаимодействие с региональным управлением: это бюджетная поддержка, вхождение в различные программы развития, ресурсы для оформления конкурсных документов и многое другое. Подобные реформы давно проведены как в Германии, так и во Франции. «Если брать опыт европейских стран, то они сами в конце XX века или в начале этого закончили изменения в муниципальном самоуправлении. У них эти изменения происходят постоянно. Более того, главными пунктами в этих изменениях были контроль за расходованием средств и унификация МСУ», — рассказал эксперт.

Экспертный институт социальных исследований
<http://www.eisr.ru/news-and-announcements/v-eisi-sostoyalas-diskussiya-o-regionalnom-razviti-i-budushchem-mestnogo-samoupravleniya/>



ИСИ

Экспертный
институт социальных
исследований

АНДРЕЙ ВОРОБЬЕВ ПРЕДСТАВИЛ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНОМ

30 января губернатор Московской области Андрей Воробьёв представил президенту Российской Федерации Владимиру Путину Центр управления регионом (ЦУР) Подмосковья. Глава государства ознакомился с цифровыми решениями в сфере управления городским хозяйством и коммуникации с жителями перед началом Совета по развитию местного самоуправления в Красногорске.

«Центр, который здесь создан по управлению регионом по важнейшим направлениям, работает, насколько я смог убедиться, интересно, с отдачей. Нужно обязательно тиражировать такой опыт, — сказал Владимир Путин. — Главное, что эффективно функционируют все эти направления, обратная связь хорошая, реакция быстрая у властей на запросы людей. Просто повышает качество управления намного, по каждому направлению в отдельности. Но в целом очень заметный показатель, хороший».

Центр управления регионом Московской области создан в 2019 г. во исполнение указа президента России «О формировании системы распределенных ситуационных центров, работающих по единому регламенту взаимодействия». Концепция ЦУРа заключается в трех этапах: «Всё знаем — быстро решаем — не допускаем». Первый этап предполагает создание тепловой карты проблем, выявление точек напряженности и отображение динамики по проблематике, волнующей жителей Подмосковья. Второй включает оперативное доведение проблем до исполнителей и их качественное решение в регламентированные сроки. Третий подразумевает предотвращение аналогичных проблем в будущем.

«Чтобы управлять большими сложными системами, какой является Московская область, сегодня нужно опираться на современные технологии, цифровизацию процесса. Это помогает контролировать работу служб ЖКХ, системы образования, здравоохранения, исполнение госконтрактов в рамках нацпроектов, движение общественного транспорта. В этом плане ЦУР для нас такая палочка-выручалочка, — сказал Андрей Воробьёв. — Эффективность работы ЦУРа впечатляет — в разы сократились жалобы. Здесь мы внедряем

новые эффективные алгоритмы, которые меняют качество власти, оказываемых услуг в здравоохранении, образовании. Всё здесь автоматизировано — жалоба в считанные минуты напрямую попадает к исполнителю».

ЦУР представляет собой межведомственную рабочую группу, состоящую из 30 профильных ведомств правительства Московской области. Основными направлениями работы определены медицина, образование, соцзащита, дороги и общественный транспорт, госуслуги, ЖКХ и мусор, экология, строительство, безопасность, СМИ, нацпроекты. Ежедневно в среднем поступает около 10–12 тыс. сообщений, наиболее волнующими являются вопросы, связанные с дорогами, мусором и со дворами.

В 2019 г. во всех 64 городских округах области были созданы муниципальные центры управления регионом. Их главной задачей является оперативное решение проблем жителей и мониторинг социально-экономической ситуации в муниципалитете. Источниками информации, посредством которых осуществляется взаимодействие с людьми, являются обращения в администрации городских округов, в том числе поступающие в ходе личных приемов жителей главами и их заместителями по курируемым направлениям, интернет-портал «Добродел», социальные сети и «горячая линия» губернатора.

«Национальные проекты воплощаются в жизнь усилиями, талантом, инициативой самих наших людей. Поэтому муниципальной власти нельзя засиживаться в кабинетах. Нужно быть с людьми, обсуждать с ними самые насущные вопросы», — сказал президент на заседании Совета по развитию местного самоуправления.

По словам Андрея Воробьёва, «мы все заинтересованы, чтобы власть была чуткой, незаметной, внимательной. Чтобы то, что жители хотели изменить в своем дворе или городе, не казалось несбыточной мечтой. Именно об этом мы сегодня говорили на заседании. Президентский совет по местному самоуправлению обращен к качественной работе муниципальной, региональной власти. Мы услышали ценные рекомендации Владимира Владимировича Путина. Президент сказал: «Обязательно делайте так, чтобы сами граждане имели возможность подтвердить, что вы отработали хорошо». Эта работа и дальше будет наращиваться».



*По информации прес-службы губернатора и правительства Московской области
<https://mosreg.ru/sobytiya/novosti/organy/gubernator/andrei-vorobev-predstavil-prezidentu-rossii-centr-upravleniya-regionom-podmoskovya>*

РЕФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ: НОВОЕ КАЧЕСТВО ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ

Министерство экономического развития РФ 21–23 октября 2019 г. провело в Вороново (Московская область) ежегодную конференцию «Реформа государственного управления: новое качество государственного контроля». В работе конференции приняли участие более 400 человек, представлявших федеральные и региональные органы государственной власти, органы МСУ, экспертные и научные организации. Ранее аналогичные конференции состоялись во всех федеральных округах.

Центральной темой итоговой конференции стала реформа контрольно-надзорной деятельности и реализуемые Правительством РФ инициативы в этой сфере, в том числе внедрение механизма «регуляторной гильотины», внедрение риск-ориентированного подхода и системы профилактики и многое другое. Кроме того, участникам конференции были презентованы разработанные Минэкономразвития России законопроекты «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в РФ», «Об обязательных требованиях» и «Об основах разрешительной деятельности в Российской Федерации» и концепция МФЦ 2.0.

Для участников конференции были проведены мероприятия в формате игромоделирования, в ходе которых были апробированы положения законопроекта «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Такой формат позволил объективно оценить предлагаемые нормы и заложенные в законопроекте идеи, протестировать в режиме реального времени, как будут применяться предлагаемые решения на практике. По итогам игры участниками признано, что наиболее эффективным способом предотвратить ущерб является профилактика нарушения обязательных требований. По итогам игромоделирования были собраны предложения к законопроекту о государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле и концепции МФЦ 2.0.

Также состоялись круглые столы, посвященные отдельным аспектам совершенствования системы контроля и надзора и системы многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг. На круглом столе, посвященном реализации механизма «регуляторной гильотины», обсуждались основные положения законопроекта «Об обязательных требованиях в Российской Федерации», а также перспективы реализации «регуляторной гильотины» в регионах. Отдельно были рассмотрены новые инструменты контрольно-надзорной деятельности — контрольная закупка и инспекционный визит.

Вопросы муниципального контроля обсуждались в ходе презентации книги «Муниципальный контроль: от реальной практики к идеальной модели», в которой были собраны мнения представителей ведущих научно-экспертных организаций, а также органов власти, в том числе муниципальных контрольных органов. Основные положения книги представил генеральный директор Союза россий-

ских городов Александра Игнатъева и ведущий научный сотрудник Центра местного самоуправления РАНХиГС Екатерина Шутрина.

Эксперт подчеркнула, что муниципальный контроль не должен рассматриваться как единственный инструмент наведения порядка на подведомственной территории — в зависимости от фактических обстоятельств органы МСУ должны обладать возможностью выбирать наиболее действенный механизм, в том числе обращение в суд, привлечение к административной ответственности и др. Проблематика муниципального контроля вызвала большой интерес у участников конференции.

Участники круглого стола «Приоритеты цифровизации контрольно-надзорной деятельности» обсудили основные направления и перспективы использования цифровых технологий при осуществлении КНД в контексте реализации НП «Цифровая экономика Российской Федерации». Кроме того, был проведен круглый стол, посвященный регулированию разрешительной деятельности. В ходе него обсуждались подходы к реформированию разрешительной деятельности в региональном разрезе, а также ключевые положения проекта ФЗ «Об основах разрешительной деятельности в Российской Федерации», разработанного Минэкономразвития России. Наконец, отдельный круглый стол был посвящен повышению клиентоориентированности МФЦ. Завершила мероприятия конференции пленарная сессия, в ходе которой были подведены итоги работы, а также озвучены предложения к законопроекту о государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле и концепции МФЦ 2.0, собранные в ходе игромоделирования.

Портал административной реформы по вопросам совершенствования государственного управления
<https://ar.gov.ru/ru-RU/presscentr/news/view/682>



В ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЕ ОБСУЖДАЮТ ПОПРАВКИ В КОНСТИТУЦИЮ

27 января в Общественной палате РФ состоялось очередное заседание рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию. В дискуссии приняли участие сопредседатели рабочей группы: глава конституционного комитета Совфеда Андрей Клишас, глава комитета Госдумы по госстроительству и законодательству Павел Крашенинников, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Талия Хабриева. По словам Павла Крашенинникова, в настоящее время в рабочую группу по изменению Конституции РФ поступили 17 предложений по корректировкам, оформленные как поправки: две поправки касаются преамбулы, несколько поправок — первой и второй глав, три поправки по социальным гарантиям.

Талия Хабриева отметила, что не все поступающие предложения входят в предмет конституционного регулирования, часть из них может быть урегулирована в текущем отраслевом законодательстве. После завершения работы группы все предложения будут переданы в соответствующие органы власти, заверила она.

Секретарь ОП РФ Лидия Михеева рассказала, что все поступившие предложения сведены в единую таблицу, которая постоянно обновляется. В стране проходит активное общественное обсуждение предложений о внесении поправок в Конституцию РФ. Более 20 региональных общественных палат провели слушания и направили свои резолюции в ОП РФ. По словам главы Общественной палаты, «когда мы получим все предложения от коллег из регионов, когда проведем обсуждения в Общественной палате России, тогда в рабочую группу представим обобщенный результат, свод всех пожеланий».

В Общественной палате 29 января состоялись слушания по законопроекту о поправках в Конституцию страны. Ранее такие обсуждения прошло на базе общественных палат в 45 субъектах Федерации. 35 региональных палат и одна муниципальная направили в Москву итоговые заключения, содержащие предложения, замечания и пожелания. В частности, согласно одному из них, в Конституции предлагается четко прописать полномочия муниципалитетов, а также формат их взаимодействия с регионами и федеральным центром.

Предложения от граждан и общественных организаций относительно поправок в Конституцию будут переданы на рассмотрение рабочей группы, которая была создана распоряжением президента РФ. В итоговом заключении будут учтены замечания и предложения от общественных палат регионов.

В ходе слушаний была рассмотрена одна из наиболее дискутируемых поправок — об обеспечении главенства Конституции над нормами международного права. Сопредседатель рабочей группы по подготовке поправок Талия Хабриева напомнила, что этой нормы придерживается большинство стран. Также в ходе слушаний было озвучено предложение о закреплении в преамбуле Конституции роли гражданского общества.



Официальный сайт Общественной палаты РФ,
AuФ https://aif.ru/politics/russia/v_obshchestvennoy_palate_proshlo_obsuzhdenie_popravok_v_konstitutsiyu

ПРЕДЛОЖИЛ ДАТЬ МОНОГОРОДАМ НОВЫЕ НАИМЕНОВАНИЯ

Глава госкорпорации «ВЭБ.РФ», в прошлом вице-премьер Игорь Шувалов предложил отказаться от термина «моногород», которым в РФ принято обозначать малые и средние города с монопрофильной экономикой, как правило, представленной одним-двумя градообразующими предприятиями. По мнению Шувалова, новое обозначение должно отражать интенсивность развития таких муниципальных образований. Об этом он сказал 28 января в ходе телемоста по вопросам развития моногородов в Татарстане.

«Мы договорились, проведем определенную работу, не хотим мы больше моногорода называть моногородами. Вот эта приставка «моно» звучит как-то оскорбительно. Нет, это самые быстрорастущие города. Мы подумаем, вместе с вами посоветуемся. Если что-нибудь придумаем, подскажите нам», — приводит слова Игоря Шувалова ТАСС.

Президент Татарстана Рустам Минниханов поддержал его инициативу: «На самом деле вы правильно говорите, пора уже от слова «моногорода» к [перейти к таким названиям, как] «города развития», «инновационные города». Наверное, это будет правильно».

В телемосте также приняли участие гендиректор Фонда развития моногородов (Моногорода.РФ) Ирина Макиева, основатель российского онлайн-ритейлера Wildberries Татьяна Бакалчук и министр экономики Татарстана Фарид Абдулганиев.

В России насчитывается более 300 моногородов. На этот статус могут претендовать населенные пункты с численностью населения более 3 тыс. человек, из которых приблизительно 20% заняты на предприятиях одной компании (градообразующего предприятия). Включение в перечень моногородов дает возможность получения статуса территории опережающего развития (ТОР — экономической зоны с льготными налоговыми условиями, упрощенными административными процедурами). На данный момент моногородам доступны 119 различных мер поддержки, включая налоговые льготы для инвесторов.



Российские моногорода уже давно стали «городами будущего», поэтому есть смысл отказаться от этого понятия в пользу более позитивного, заявила РИА Новости Ирина Макиева. По ее словам, «моногорода у большинства людей вызывают негативные эмоции — заводы, грязь, дымящие трубы, люди, кроме работы, ничего не видят. Но моногорода перестали быть такими. Моногорода достигли серьезных успехов, они достойны называться более позитивно — города-передовики, города, которые ничего не боятся и делают, города, которые не только для работы, но и для жизни. Мы хотим, чтобы наши моногорода приобрели позитивное звучание, а другие города брали с них пример».

В октябре 2019 г. «Известия» со ссылкой на источники в Госдуме сообщили, что правительство в 2020 г. намерено сократить с 321 до 170 перечень моногородов. Эти планы подтвердили в Минэкономразвития. Власти объяснили инициативу тем, что меры по поддержке моногородов, прописанные в государственной программе, не привели к росту уровня жизни их населения.

Другой причиной эксперты назвали потерю градообразующим предприятием своей ведущей роли в экономике поселения. Однако не всегда это связано с тем, что моногороду удалось диверсифицировать экономическую структуру и действительно выйти на новый этап развития. В некоторых ситуациях и вовсе становится трудно говорить о городе из-за критического сокращения населения.

Игорь Шувалов с мая 2008 г. по май 2018 г. работал первым заместителем председателя правительства Российской Федерации. В ноябре 2016 г. правительством была утверждена приоритетная программа «Комплексное развитие моногородов», рассчитанная до декабря 2025 года.

<https://tass.ru/nedvizhimost/7624329>
https://www.znak.com/2020-01-28/eks_vice_premier_igor_shuvalov_predlozhit_podumat_nad_zamenoy_termina_monogorod <https://realty.ria.ru/20200128/1563971798.html>

ИЗМЕНЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ: К ЧЕМУ ПРИВЕДЕТ ПРЕДЛОЖЕННАЯ ПРЕЗИДЕНТОМ ПРАВКА ОСНОВНОГО ЗАКОНА

Елена Лукьянова, профессор кафедры конституционного права и местного самоуправления Высшей школы экономики

Поправки к конституции РФ, внесенные президентом в Госдуму, не являются просто точечными изменениями, а влекут за собой, вопреки утверждениям президента, изменение основ конституционного строя России. Текст внесенного президентом проекта поправок в конституцию РФ подтвердил первое предварительное впечатление от послания президента: эти поправки содержат в себе существенные противоречия с так называемыми охраняемыми главами Конституции.

Здесь приведен частичный анализ этих конституционных новелл (без федеративного и международно-правового аспектов). Для более детального анализа требуется участие многих специалистов и время, которого, к сожалению, мало из-за странной государственно-конституционной гонки. Однако представляется, что основные выводы не претерпят существенных изменений.

О местном самоуправлении (МСУ)

В послании президента было сказано о необходимости закрепления принципа единства системы публичной власти и одновременно о расширении и укреплении полномочий МСУ. Во внесенном проекте поправок действительно сказано о запрете на ограничение прав местного самоуправления и о компенсации дополнительных расходов, возникших в результате выполнения органами местного самоуправления публичных функций и полномочий, имеющих государственное значение.

Однако все эти гарантии предлагается реализовывать в совершенно иной конфигурации отношений между государственной властью и органами МСУ. Речь идет о подменной трактовке термина «единая система публичной власти». Нет сомнения, что и государственная власть, и МСУ являют-

ся властью публичной. Но смысл МСУ в том и состоит, что МСУ не входит в единую систему государственной власти. И это положение четко и ясно закреплено в российской конституции.

Статья 12 (1-я глава) специально подчеркивает самостоятельность МСУ в пределах собственных полномочий и невхождение его в систему государственной власти. Использование на конституционном уровне термина «единая система публичной власти» на самом деле ведет к восстановлению единой (по советскому образцу) централизованной и соподчиненной системы представительных органов власти и (по образцу статьи 77 Конституции СССР) единой вертикали исполнительной власти.

Таким образом, предложенные поправки фактически отменяют независимость муниципальной власти. Эта независимость декларируется, но организационно муниципальная власть оказывается встроена в систему государственной власти, что категорически противоречит статье 12 конституции, а также части 2 статьи 4 Европейской хартии местного самоуправления. Если на протяжении ряда последних лет такая ситуация уже существовала на практике и отчасти на уровне законодательного регулирования, то возведение ее на конституционный уровень стабилизирует и кратно усилит данную практику, не позволяя воспрепятствовать ей в судебном порядке.

Журнал «Форбс» https://www.forbes.ru/obshchestvo/391711-izmenenie-konstitucionnogo-stroya-k-chemu-privedet-predlozhennaya-prezidentom?fbclid=IwAR2yppgWptn_tLd3EiXi9vemHnrNv9wE2AL-oEGnGVkQ6JmeC61ACJABml8



ЭФФЕКТИВНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ПРОЕКТЫ — НА БЛАГО ЖИТЕЛЕЙ ПОДМОСКОВЬЯ

Электронные трудовые книжки

С 1 января 2020 г. начато формирование электронных трудовых книжек. Для всех работающих граждан переход к новому формату сведений о трудовой деятельности добровольный и будет осуществляться только с согласия человека. Единственным исключением станут те, кто впервые устроится на работу с 2021 г. У них все сведения о периодах работы изначально будут вестись только в электронном виде без оформления бумажной трудовой книжки.

Остальным гражданам до 31 декабря 2020 г. включительно необходимо подать письменное заявление работодателю в произвольной форме о ведении трудовой книжки в электронном виде или о сохранении бумажной трудовой книжки. Россияне, которые подадут заявление о ведении трудовой книжки в электронном виде, получат бумажную трудовую книжку на руки. При выдаче трудовой книжки в неё вносится запись о подаче работником соответствующего заявления.

При сохранении бумажной трудовой книжки работодатель наряду с электронной книжкой продолжит вносить сведения о трудовой деятельности также в бумажную версию. Для работников, которые не подадут заявление в 2020 г., несмотря на то, что они трудоустроены, работодатель также продолжит вести трудовую книжку на бумаге.

Информация о поданном работником заявлении включается в сведения о трудовой деятельности, представляемые работодателем, для хранения в информационных ресурсах Пенсионного фонда Российской Федерации.

Подвели итоги конкурса

В целях привлечения внимания общественности к проблемам производственного травматизма и его профилактики, формирования осознанного отношения подрастающего поколения к вопросам безопасности труда и сохранения своего здоровья Министерством социального развития Подмосковья проводился конкурс детского рисунка «Охрана труда глазами детей». Называем его победителей и лауреатов:

Дипломы I степени Министерства социального развития Московской области были вручены:

Августинчик Розе Владимировне (государственное казенное учреждение социального обслуживания Московской области «Домодедовский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Семья»);

Саттарову Владиславу Александровичу (государственное бюджетное учреждение социального обслуживания Московской области «Коломенский детский дом-интернат для умственно отсталых детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»)

Дипломы II степени были вручены:

Гюней Михаилу Александровичу (государственное авто-

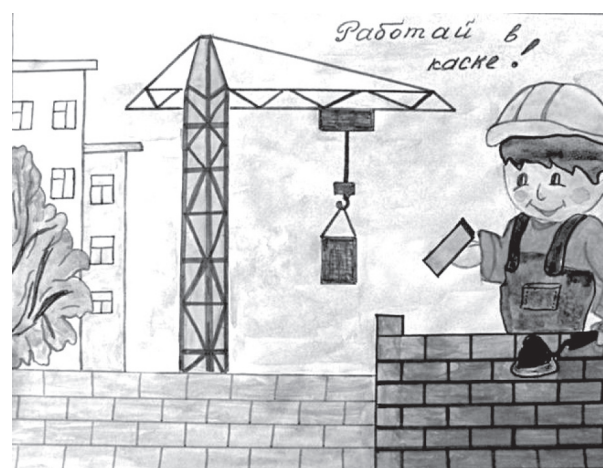
номное учреждение социального обслуживания Московской области «Комплексный центр социального обслуживания и реабилитации «Журавушка»);

Новосельцевой Мирославе Алексеевне (государственное казенное учреждение социального обслуживания Московской области «Волоколамский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних»)

Дипломы III степени были вручены:

Чугуновой Виктории Романовне (государственное бюджетное учреждение социального обслуживания Московской области «Шатурский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних»);

Маслову Даниилу Владимировичу (государственное казенное учреждение социального обслуживания Московской области «Фрязинский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Теплый дом»).



О знаке «Инвалид»

Минсоцразвития Московской области в связи с часто возникающими вопросами по оформлению знака «Инвалид» разъясняет, что он необходим для индивидуального использования и подтверждает право на бесплатную парковку транспорта для инвалидов I, II и III групп. Правила его выдачи определяются приказом Минтруда России от 4 июля 2018 г. № 443н «Об утверждении Порядка выдачи опознавательного знака «Инвалид» для индивидуального использования».

Оформлять такой знак имеют право федеральные государственные учреждения медико-социальной экспертизы. Закрепляться выданный знак будет не за автомобилем, а за человеком. То есть один и тот же знак можно будет использовать на разных автомобилях. Это важно, так как он дает преимущество не только для автомобилей, которыми управляют инвалиды, но и для автомобилей, перевозящих инвалидов в качестве пассажира.

Открыт клуб «Активное долголетие»

В рамках реализации проекта губернатора Московской области А. Ю. Воробьева в городском округе Луховицы 20 февраля состоялось открытие клуба «Активное долголетие» на базе Луховицкого комплексного центра социального обслуживания населения. В открытии клуба принял участие чемпион мира в командном зачёте, чемпион Европы, мастер спорта России международного класса по мотогонкам на льду Сергей Макаров. В клубе созданы комфортные условия для занятий, расширен выбор направлений для развития. Каждый его посетитель сможет найти для себя интересное увлечение.

Более 150 человек присоединились к проекту губернатора Подмосковья «Активное долголетие» в 2019 г. Сегодня уже более 70 жителей округа занимаются по программам клуба. Проект развивается очень активно, все больше граждан «серебряного возраста» становятся его участниками. До конца года планируется привлечь к участию в проекте более 500 человек, проживающих на территории городского округа Луховицы.

С выходом на пенсию образ жизни человека меняется. Сужается круг общения и потребностей, однако увеличивается объем свободного времени, который надо заполнить полезной и содержательной деятельностью для продолжения полноценной жизни. В связи с этим возникает необходимость содействия в решении проблемы организации свободного времени пожилых людей. В свою очередь, развитие активного образа жизни пожилых людей предполагает деятельное участие в этом процессе их самих. А клубная работа является одной из форм организации культурного досуга для граждан старшего возраста.

«Я занимаюсь в комплексном центре социального обслуживания населения пением, творчеством, танцами, скандинавской ходьбой, участвую в туристических поездках. Открытие клуба «Активное долголетие» позволит расширить виды занятий. Это хорошая возможность для нас, пенсионеров, вести активный образ жизни, общаться, развивать свои интересы и способности», — говорит участница проекта «Активное долголетие» Галина Челнокова.

По материалам Минсоцразвития Подмосковья



ОБСУДИЛИ ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕНЕНИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ И РАЗВИТИЯ КОММУНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В МАЛЫХ ГОРОДАХ

27–28 сентября 2019 г. в Мичуринске (Тамбовская область) прошел форум Общественной палаты РФ «Сообщество». Тема форума — «Глубинная Россия. Возможности для развития малых городов и сельских территорий». В нем приняли участие руководители общественных палат регионов, эксперты, общественные деятели. Научград собрал гражданских активистов, волонтеров, журналистов, социальных предпринимателей, чиновников федерального и регионального уровня. Они обсуждали перспективы развития малых городов и сельских территорий, а также поделились опытом наиболее эффективных практик гражданской активности. Участников форума приветствовал губернатор Александр Никитин.

«Я жду от этого форума и предложений, и возможных корректировок, которые будут рассмотрены не только на высоком экспертном уровне, но и на уровне законодательном. Те урбанистические тенденции, которые мы сегодня наблюдаем, не в пользу малых городов и сельских поселений. Но эти тенденции нельзя брать за основу законодательных решений. Если мы будем делать ставку на них, мы потеряем сельскую Россию и глубинку. А у сельских поселений очень много разных функций, не только решение продовольственных, производственных или, например, рекреационных задач. Они обеспечивают контроль над территорией нашей страны, а это и сохранение безопасности, и обеспечение демографической стабильности. Мичуринск в качестве места проведения форума выбран и по той причине, что он является ярким представителем городов глубинной России, которые имеют свою историю, традиции, потенциал. Здесь есть свои проблемы и сложности. Но главное, что здесь живут и работают активные, инициативные люди, нацеленные на конструктивное решение вопросов развития и обустройства», — отметил Александр Никитин.

Тамбовская область может поделиться успешным опытом создания крупных аграрных предприятий, которые появляются в регионе каждый год. Мичуринский, Первомайский, Токаревский и другие районы уже имеют крупные предприятия, которые дали работу и хороший заработок жителям.

В настоящее время в российских городах наблюдаются процессы активного изменения городской среды, что оказывает значительное влияние на социальную жизнь людей, заявил председатель комиссии ОП РФ по территориальному развитию и местному самоуправлению Андрей Максимов. «Наши города меняются на глазах. Где раньше была свалка — теперь сад; где раньше был сад — теперь новая жилая застройка. Эти изменения пространства города вносят очень серьезные изменения в социальную жизнь людей. То есть кому-то становится гораздо более комфортно, а кому-то некомфортно», — сказал Максимов на круглом столе «Кто должен оплачивать развитие территорий и как получать выгоды от изменения городской среды».



Член ОП обратил внимание присутствующих на проблему двойного восприятия жителями городов проводимых изменений. По его словам, существует мнение о том, что если какие-либо новшества являются в целом благоприятными для города, но создают неудобства для некоторого числа граждан, то пострадавшие люди должны иметь право на компенсацию. «Например, у тебя дорога под окном. Это значит, что кто-то должен тебе это компенсировать. Конечно, готовых решений по этой теме нет, но мы постараемся их найти», — добавил Максимов.

Задача форума — выявить лучшие региональные и федеральные практики по развитию территорий, объединить единомышленников, придать импульс развитию гражданского общества. Окружные форумы ОП РФ посвящены проблематике федерального уровня, рассмотренной через призму наработок конкретного региона. По итогам форумной кампании будут подготовлены предложения для итогового форума, а также тезисы для доклада ОП РФ о состоянии гражданского общества за текущий год.

<https://tamlife.ru/informaciya/obshhestvo/2019092610472738717.html/aleksandr-nikitin-glubinnaya-rossiya-byla-est-i-budet-opornoj-tochkoj-rossijskoj-ekonomiki/>
https://tambovoblduma.ru/press-tsentr/poslednie-novosti/irina_ten_stala_uchastnikom_foruma_obshchestvennoy_palaty_rf-soobshchestvo_v_michurinske/ http://rapsinews.ru/human_rights_protection_news/20190927/304218363.html

ПРОТИВ «КОНСТИТУЦИОННОГО ПЕРЕВОРОТА И УЗУРПАЦИИ ВЛАСТИ»

«Новая газета» опубликовала «Манифест граждан России против конституционного переворота и узурпации власти». Пока под документом подписались 20 человек: это московские муниципальные депутаты, политологи и общественные деятели, чиновники и журналисты. «Сегодня мы, граждане Российской Федерации, заявляем, что на наших глазах в стране происходит конституционный переворот. Мы уверены, что цель этого переворота — пожизненное сохранение у власти Владимира Путина и его коррумпированного режима», — сказано в манифесте.

Авторы документа утверждают, что «под видом перемен» россиянам «предлагают конституционный переворот. У многих из нас есть свои серьезные претензии к действующей Конституции. Но мы понимаем: изменение текста Основного закона под сиюминутные политические интересы разрушает последний институт, защищающий Россию от полной узурпации власти».

Авторы декларации считают, что процедура голосования по поправкам в Конституцию «не открыта и нечестна», и призывают противостоять «конституционному перевороту и узурпации власти», потому что «молчание будет интерпретировано как согласие». В манифесте заявляется, что изменение текста Основного закона «под сиюминутные политические интересы» происходит в спешке, «с риторическими и юридическими манипуляциями, без реальной общественной дискуссии», а вместо Конституционного собрания этим занимается «имитационная» рабочая группа «с участием непрофессионалов».

Хотя 1 и 2 главы Конституции, где зафиксированы основные принципы устройства государства, конституционные права граждан России, изменениям не подверглись, объявленные поправки противоречат тому, что написано в первых главах. В текст основного закона намеренно закладываются серьезные противоречия, которые приведут к законодательному хаосу и попранию основ государственного строя. Организаторы переворота убирают приоритет международных обязательств России, уничтожают автономии местного самоуправления, сокращают разделение властей, прежде всего независимость суда, закрепляя

в Основном законе антиконституционную практику власти. А также создают новый, неподконтрольный обществу государственный орган управления — Госсовет.

Независимые депутаты возражают против уничтожения местного самоуправления поправками к Конституции

Представители ассоциации независимых муниципальных депутатов «Объединенные демократы» (С.-Петербург) выступили с заявлением к коллегам со всей России в связи с заявлением Владимира Путина о «создании единой системы публичной власти», в которую войдут органы местного самоуправления. Депутаты выступили с требованием сохранения конституционного права на независимость муниципальной власти от государственной, так как в поправках к Конституции по сути ликвидируют муниципальную власть как такую.

Ассоциация также против изменения Конституции в угоду политической конъюнктуре и ужесточения вертикали власти. Их заявление содержит требование по расширению полномочий муниципалитетов и избавлению от постоянного влияния органов исполнительной власти. «Объединенные демократы» готовы собрать межрегиональную рабочую группу и выработать поправки к 131-ФЗ, чтобы сохранить независимость муниципалитетов и добиться расширения их полномочий.

«На данный момент заявление подписали 63 депутата из 7 регионов, в том числе представители партии «Единая Россия», — прокомментировал заявление ответственный секретарь ассоциации независимых муниципальных депутатов «Объединенные демократы» Андрей Пивоваров. — К нам уже присоединились депутаты Московской области, Москвы, Челябинской области, Краснодарского края, Тверской области, Республики Татарстан, Санкт-Петербурга».

<https://novayagazeta.ru/articles/2020/01/23/8359-8-pokushenie-na-osnovnye-printsipy-ustroystva-gosudarstva?fbclid=IwAR3eJIT113cXGUICFNT8Hs3zf9fS6j-T5m94iHihuc5D9O2j-WyhjUEyiFQ>,
<http://activatica.org/blogs/view/id/9107/title/nezavisimye-deputaty-vystupayut-protiv-izmeneniya-v-konstitucii>



В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ ХОТЯТ ВОЗВРАТА К ПРЯМЫМ ВЫБОРАМ МЭРОВ

Неэффективность городских властей провоцирует протестные настроения в Астрахани, Волгограде и Элисте

Андрей Серенко, собственный корреспондент «НГ»

Глава Астрахани Алена Губанова поддержала идею возвращения прямых выборов мэра областной столицы. В соседней Элисте более двух месяцев проходят массовые политические акции с аналогичными требованиями. В Волгограде, по данным социологов, большинство жителей выступают за возврат к системе прямых выборов главы города, так как разочаровались в бездействующей муниципальной власти. Деградация системы местного самоуправления (МСУ) в Нижнем Поволжье требует ее серьезного реформирования и прихода к руководству городами новых фигур, считают эксперты.

Глава Астрахани — председатель Астраханской гордумы Алена Губанова подвергла критике модель управления столицей области. «Работая пятый год в системе городской власти, убедительно могу сказать, что ее двуглавая схема абсолютно несовершенна. Наиболее логично и эффективно, когда глава города и руководитель администрации города — это один человек, а председатель гордумы — другой», — заявила Губанова. — Сейчас активно ведутся разговоры о возврате прямых выборов мэра. Я приветствую такой вариант».

По мнению спикера гордумы, в городе должен быть один хозяин, который будет вовремя и эффективно реагировать на коммунальные проблемы горожан. «Поддержка Аленой Губановой идеи реформы системы МСУ и возврата к прямым выборам мэра города является отражением серьезных изменений в общественных настроениях жителей Астрахани, Волгограда и Элисты», — сказал «НГ» политический эксперт Виталий Арьков. — Жители этих трех главных городов Нижневолжского региона находятся в глубокой депрессии, главная причина которой — неспособность местных властей решать реальные проблемы горожан, отсутствие доверия к муниципальным чиновникам. В результате мы видим не только падение уровня жизни в городах, но и вполне предсказуемый рост протестных настроений».

В столице Калмыкии, напомнил Виталий Арьков, уже больше двух месяцев проходят массовые политические акции, в которых участвуют до 5 тыс. чел.: «Одно из главных требований активных жителей Элисты — возврат к системе прямых выборов мэра. Элистинцы хотят видеть во главе родного города своего земляка, пользующегося доверием жителей и способного стать настоящим хозяином республиканской столицы. Доверия к чиновникам, назначенным сверху, да еще и из других регионов, доверия уже нет».

«В Волгограде не менее 80% жителей выступают за возврат к прямым выборам мэра», — сказала в интервью «НГ» социолог Ольга Устинова. — Горожан раздражает отсутствие ответственной и эффективной власти в областном центре. Нынешняя модель управления мегаполисом себя исчерпала, как и система сити-менеджерства в целом. Люди

сегодня не понимают, кто хозяин в городе, чем занимается власть, за что она отвечает. Потому что на все актуальные жалобы чиновники, как правило, отвечают только двумя способами — что этот вопрос не в их компетенции, либо что в городском бюджете нет денег. Но такие ответы волгоградцев больше не устраивают, они, как и жители всех других городов Нижнего Поволжья и России в целом, хотят реальных перемен в системе муниципального управления».

Примечательно, что в недавно обнародованном рейтинге качества жизни в городах России, подготовленном Финансовым университетом при правительстве РФ, Волгоград и Астрахань вошли в его замыкающую «черную пяттерку». В основу исследования были положены мнения населения о различных сторонах городской жизни. В итоге Волгоград оказался на 74-м месте (из 78 возможных) по оценке качества жизни и на 76-м в оценке качества работы администрации города.

Предельно низкая оценка горожанами качества работы муниципальных чиновников — это основание для отставок нынешних руководителей Волгограда и Астрахани, считает политический эксперт Андрей Миронов: «Я думаю, что отставки (Виталия) Лихачева и (Радику) Харисова (глав администраций Волгограда и Астрахани — «НГ») неизбежны, как и кадровые чистки в возглавляемых ими муниципалитетах. Но просто выгнать из кабинетов неэффективных чиновников мало. Необходимо радикально менять модели управления этими муниципалитетами. Выход из кризиса только один — возврат к прямым выборам мэров этих городов. Нужно дать возможность самим горожанам выбирать себе власть. Конечно, необходим пересмотр сложившейся практики межбюджетных отношений в пользу большей финансовой устойчивости муниципалитетов. В противном случае углубления кризиса в городах и роста протестных настроений не избежать».

«Проблема заключается в том, что сегодня в Волгограде, Астрахани, Элисте и других городах страны люди не видят ответственной власти», — отметила Ольга Устинова. — В сознании людей за все отвечает Путин, а все остальные чиновники — постольку поскольку. То есть в реальности не отвечают ни за что. Достучаться же до Путина рядовому обывателю невозможно. Возникает замкнутый круг, провоцирующий массовое недовольство людей. Этот порочный круг безответственной власти необходимо разрывать и начинать его следует с муниципального уровня. Возврат к прямым выборам мэров городов, глав муниципальных районов — один из способов попытаться решить проблему».

[Http://www.ng.ru/regions/2019-11-27/100_191127regions.html](http://www.ng.ru/regions/2019-11-27/100_191127regions.html)

ОБРАЩЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО КЛУБА ЭКСПЕРТОВ МСУ

20 января 2020 г. в Государственную Думу внесен проект закона Российской Федерации о поправке к Конституции РФ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти». Указанным законопроектом, принятым Государственной Думой в первом чтении 23 января 2020 г., предлагается внести изменения и дополнения в т.ч. в статьи 132 и 133 Конституции РФ раздела 8 «Местное самоуправление». Предполагается, что предлагаемые изменения в Конституцию РФ подлежат вынесению на общероссийское голосование. Пояснительная записка к законопроекту не содержит правовых обоснований необходимости внесения изменений в данные статьи, а также оценки возможных последствий этих изменений.

Обсудив содержание законопроекта, Европейский клуб экспертов местного самоуправления, объединяющий многих ученых и экспертов в сфере местного самоуправления, считает необходимым заявить следующее:

1. Предлагаемое дополнение (частью 3) ст. 132 Конституции РФ вступает в противоречие со ст. 12 Конституции РФ, поскольку содержит неопределенное понятие «единая система публичной власти в РФ», которое позволяет трактовать его по усмотрению как законодателей различных уровней, так и правоприменительных органов. Правовая неопределенность данной нормы особенно очевидна в соотношении предусмотренного в ней понятия «единая система публичной власти в РФ» с положениями ст. 12 Конституции РФ, устанавливающими организационную и функциональную автономию местного самоуправления.

Само по себе концептуальное единство органов государственной власти и местного самоуправления, основанное на наличии у них публично-властных полномочий в пределах собственного ведения, является очевидным и не нуждается

в дополнительной конкретизации в Главе 8 Конституции. Попытка же с помощью обсуждаемой формулировки ст. 132 установить субординацию органов местного самоуправления по отношению к органам государственной власти противоречит не только международным обязательствам России (в частности, положениям Европейской хартии местного самоуправления), но и несет угрозу основам конституционного строя, закрепленным в первой главе и имеющим приоритет над любыми установлениями конкретизирующих глав Конституции.

2. Предложенная редакция ст. 133 Конституции РФ существенно ухудшает положение местного самоуправления в части его компетенции и финансового обеспечения ее реализации. Поправка гарантирует достаточное (это понятие также не определено) финансовое обеспечение лишь полномочий, имеющих «государственное значение и выполняемых во взаимодействии с органами государственной власти», что означает ликвидацию государственных гарантий финансовой самостоятельности местного самоуправления и противоречит ст. 9 Европейской хартии местного самоуправления. Исключение из ст. 133 Конституции РФ финансовых гарантий, направленных на компенсацию расходов органов местного самоуправления, возникших в результате односторонних решений органов государственной власти, по нашему убеждению, является серьезным ухудшением существующего положения.

Значительную угрозу для института местного самоуправления представляет собой и предлагаемое «сотрудничество по реализации во взаимодействии с органами государственной власти публичных функций, имеющих государственное значение». Данная категория не только противоречит международно- и конституционно-правовому



принципу автономии компетенции местного самоуправления, но и содержит очевидную правовую неопределенность вкупе с отсутствием конституционных критериев определения состава и содержания соответствующих полномочий, а также механизма их финансирования. Такая неопределенность и в этом вопросе прогнозируемо повлечет принятие решений по усмотрению законодателей и правоприменителей всех уровней, что может привести к дальнейшему росту объема нефинансируемых мандатов в деятельности органов местного самоуправления, сжатию института вопросов местного значения, определяющего базовое функциональное назначение муниципальной власти, производству государства в отношении местного самоуправления.

3. Вопрос об изменении объема правовых гарантий местного самоуправления внесен на рассмотрение Государственной Думы и принят в первом чтении без соблюдения процедуры его предварительного обсуждения и консультации с советами муниципальных образований, общероссийскими объединениями МСУ, ассоциациями, экспертами в области местного самоуправления, что не согласуется с п. 6 ст. 4 Европейской хартии местного самоуправления, ст. 2 Декларации о принципах местного самоуправления в государствах — участниках СНГ, в соответствии с которыми Россия как правовое государство приняла на себя международное обязательство консультироваться с органами местного самоуправления, насколько это возможно, своевременно и надлежащим образом в процессе планирования и принятия любых решений, непосредственно их касающихся. Отсутствие правовых обоснований необходимости изменения Основного закона страны подрывает доверие к природе появления поправок и влияет на их легитимность.

Конституционный суд РФ неоднократно подчеркивал, что «правовая демократия, чтобы быть устойчивой, нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти, легитимность которой во многом основывается на доверии общества». Формирование такого доверия воз-

можно только при вовлечении народа, являющегося единственным источником власти, в управление государством посредством соблюдения законодательно установленных правовых процедур и механизмов. В этой связи «пакетное» принятие поправок в Основной закон, затрагивающих основы конституционного строя РФ, возможно только с соблюдением требований ст. 135 Конституции РФ, что также подтверждал в своих решениях Конституционный Суд РФ. По нашему убеждению, механизм плебисцита («народного голосования»), носящего — в отличие от всенародного референдума — консультативный характер, по своей природе абсолютно неприемлем для «пакетных» поправок, тем более — к Конституции РФ.

На основании изложенного Европейский клуб экспертов местного самоуправления принял решение:

1. Предложить Президенту РФ отозвать поправки в ст. ст. 132 и 133 Конституции РФ как нарушающие права граждан на самостоятельное осуществление местного самоуправления и разрушающие институт местного самоуправления.
2. В случае, если данные поправки не будут отозваны инициаторами, — предложить Федеральному Собранию отклонить данные поправки в Конституцию РФ.
3. Обратить внимание органов государственной власти на необходимость соблюдения законодательно установленной процедуры внесения изменений в Конституцию РФ.
4. Направить данное обращение заинтересованным средствам массовой информации, уполномоченным органам государственной власти, профессиональным и экспертным объединениям в сфере местного самоуправления.

Президент ЕКЭ МСУ Эмиль Маркварт, д.э.н., к.ю.н.

<https://www.facebook.com/groups/133640583408370/>



МУСОРНУЮ РЕФОРМУ НА КУБАНИ ЗАПУСТЯТ ДО КОНЦА ГОДА

Семен Серов, корреспондент издания «Блокнот»

Депутат Госдумы Наталья Костенко 26 ноября 2019 г. обсудила проблему рекультивации свалок в Краснодарском крае и запуск мусорной реформы. Костенко напомнила, что губернатор региона Вениамин Кондратьев отсрочил на год запуск в крае мусорной реформы из-за опасения резкого роста тарифов. Неясны были также реальные изменения, которые бы повлияли на систему утилизации отходов. Замминистра ТЭК и ЖКХ Кубани Александр Трембицкий рассказал, что федеральная нормативная база находится на стадии формирования и постоянно изменяется. В связи с этим территориальная схема будет окончательно принята в апреле после согласования Минприроды и общественных слушаний. В регионе будет действовать шесть зон и пять региональных операторов. Планируется также построить семь мусорных полигонов, которые должны покрыть потребности края в утилизации отходов.

В регионе действует тариф около 100 рублей с человека. За год рост составил 35%. Исключения — Краснодар и Динской район, где платят по 114 рублей с человек. В среднем по России тариф составляет 120–150 рублей. Замминистра ТЭК и ЖКХ также отметил, что мусорный полигон, который планировали строить около станицы Советской в Новокубанском районе, перенесли на безлюдную территорию, в равной степени удаленную от населенных пунктов.

Наталья Костенко в свою очередь сказала, что федеральная власть в данном вопросе подводит регионы, поскольку до сих пор идет формирование нормативной базы. Кроме того, на местах не всегда понятно, как попасть в ту или иную программу. Не заработал также приказ Минприроды, касающийся работы старых свалок, заполненных не до конца, отвечающих экологическим и другим нормам.

— Еще одной проблемой является нежелание Минприроды России включать свалки в свой реестр по формальным причинам. Краю отказали по 29 свалкам из 29 заявленных. Например, с такой проблемой столкнулся Мостовской район, где суд признал факт ввода в эксплуатацию и исполь-

зования полигона 1983 года постройки. Минприроды отказывается включать его в реестр из-за отсутствия проектной документации, которой скорее всего в принципе не было в то время, — сообщила депутат.

По ее мнению, нужно смотреть на шаг вперед и готовиться к рекультивации свалок. Специально для этого запущен нацпроект «Экология», в рамках которого работает программа «Чистая страна». Она предполагает финансирование рекультивации полигонов, которые находятся в границах города и превышают 1 га.

По словам депутата, в программу попадут только те регионы, где запущена мусорная реформа. Финансирование уже получили 164 объекта из 191. Осталось всего 33 вакантных места, и Краснодарский край может не успеть. Всего на территории региона находится 90 свалок, которые нуждаются в рекультивации.

— Пока реальную работу по подготовке свалки к рекультивации проводит только Краснодар, в черте которого две свалки размером 14 и 33 гектаров. Безусловно, стоимость подготовки проекта достаточно высока, доходит до 30 млн. рублей. Поэтому в первую очередь в этом заинтересованы крупные и курортные города Кубани. Администрация края и муниципалитеты уже сегодня должны озаботиться вопросом рекультивации. Если мы не попадем в федеральную программу, то будем делать это за счет средств краевого бюджета и сокращать финансирование других важных социально-экономических направлений развития края. Кроме того, биологический процесс рекультивации может занять до 10 лет. Нужно помнить, что

Территория мусора



200 га
используется на законных
основаниях



Мусорная реформа на Кубани:
краю не хватает свалок

@ новости

без рекультивации свалок считать реформу успешно проведенной будет нельзя, — подчеркнула Наталья Костенко.

<https://bloknot-krasnodar.ru/news/musornuyu-reformu-na-kubani-zapustyat-do-kontsa-go-1165584>

ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ. В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

Субъекты РФ не вправе произвольно ограничивать право граждан на свободу мирных собраний

Не соответствующими Конституции РФ признаны отдельные положения законодательства Республики Коми, ограничивающие проведение всех без исключения публичных мероприятий на Стефановской площади в г. Сыктывкаре, а также в радиусе 50 м от зданий, занимаемых госучреждениями. КС признал оспариваемые положения неконституционными. В каждом конкретном случае проведения мероприятия на указанной площади следует оценивать угрозу общественному порядку и безопасности исходя из целей мероприятия, его характера, предполагаемого количества участников, планируемого времени (даты) проведения. Запрет мероприятий в радиусе 50 м от зданий органов власти выходит за пределы законодательных полномочий регионов.

Законодателю Республики Коми надлежит исходя из требований Конституции РФ и с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом РФ в настоящем Постановлении внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения. Соответствующие изменения должны быть внесены также в законы других субъектов РФ, содержащие аналогичные положения. Суды должны пересмотреть дела заявителей.

Постановление Конституционного Суда РФ от 1 ноября 2019 г. № 33-П

«По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 6 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» в связи с жалобами граждан М. С. Седовой и В. П. Терешонковой»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей К. В. Арановского, А. И. Бойцова, Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, С. М. Казанцева, С. Д. Князева, А. Н. Кокотова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, В. Г. Ярославцева,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 471, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положений пунктов 1 и 6 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми».

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан М. С. Седовой и В. П. Терешонковой. Основанием к рассмо-

трению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения. Поскольку обе жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим обращениям в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика С. Д. Князева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации **установил:**

1. Согласно статье 5 Закона Республики Коми от 29 ноября 2012 года №91-РЗ «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности, правопорядка и общественной безопасности, в том числе если проведение публичных мероприятий может повлечь нарушение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, создать помехи движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры, в дополнение к установленным частью 2 статьи 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» местам, в которых проведение собраний, митингов, шествий, демонстраций в Республике Коми запрещается, являются, в частности, Стефановская площадь в городе Сыктывкаре (пункт 1), а также здания, занимаемые органами государственной власти Республики Коми, государственными органами Республики Коми, органами местного самоуправления в Республике Коми, государственными учреждениями Республики Коми, и места в радиусе 50 метров от входа на данные объекты (пункт 6).

1.1. 20 июля 2017 года администрация муниципального образования городского округа «Сыктывкар», рассмотрев уведомление, поданное 18 июля того же года гражданкой В. П. Терешонковой вместе с гражданином Т., отказала в проведении 30 июля 2017 года (воскресенье) с 13 часов 00 минут до 14 часов 15 минут в память о жертвах Большого террора в СССР 1937–1938 годов на месте разрушенного 85 лет назад Свято-Стефановского собора города Сыктывкара публичного мероприятия в форме заупокойного молебна по православному обряду с предполагаемым числом участников 20–25 человек. Основанием для отказа послужило то обстоятельство, что Стефановская площадь в городе Сыктывкаре пунктом 1 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» отнесена к местам, в которых императивным образом запрещается проведение каких-либо собраний, митингов, демонстраций и шествий. В то же время до сведения организаторов указанного публичного мероприятия было доведено, что они вправе провести его в специально отведенных или приспособленных

для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов и выражения общественных настроений местах, утвержденных постановлением Правительства Республики Коми от 25 декабря 2012 года N 598 «Об определении единых специально отведенных или приспособленных для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов и выражения общественных настроений, а также для массового присутствия граждан для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера мест», с соблюдением требований, предъявляемых к организации публичных мероприятий в таких местах.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 27 июля 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 28 июля 2017 года, организаторам указанного религиозного публичного мероприятия, в том числе В. П. Терешонковой, было отказано в удовлетворении требований о признании незаконным отказа городской администрации согласовать место его проведения, о возложении обязанности согласовать публичное богослужение. Определением судьи Верховного Суда Республики Коми от 13 октября 2017 года и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2018 года административным ищущим отказано также в передаче кассационных жалоб на принятые по административному делу судебные акты для рассмотрения в заседании соответствующих судов кассационной инстанции.

В обоснование принятых решений судьи указали, что субъекты Российской Федерации наделены федеральным законом компетенцией по дополнительному определению мест, в которых запрещается проведение собраний, митингов, демонстраций и шествий. Исходя из этого администрация муниципального образования городского округа «Сыктывкар» была не вправе согласовать проведение публичного богослужения на Стефановской площади, так как пунктом 1 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» эта площадь включена в перечень мест, в которых проведение любых публичных мероприятий, за исключением пикетирований, запрещено.

По мнению В. П. Терешонковой, пункт 1 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 28, 31 и 55 (часть 3), поскольку предусмотренный этой нормой абсолютный, в том числе в выходные дни, запрет на проведение публичных мероприятий (кроме пикетирований) на Стефановской площади в городе Сыктывкаре — принимая во внимание фундаментальный характер свободы мирных собраний в демократическом обществе, а также учитывая тот факт, что данная площадь является, по сути, единственным местом в центре города, позволяющим проводить массовые публичные мероприятия, и к тому же имеет особое религиозное значение для жителей Республики Коми, — необоснованно препятствует организации на ней публичных мероприятий, включая поминальные и праздничные богослужения, очевидно уместные на этой площади, противоречит свободе распространять религиоз-

ные убеждения и действовать в соответствии с ними, в том числе посредством организации и проведения религиозных публичных мероприятий.

12. 17 августа 2017 года М. С. Седовой совместно с другими гражданами было подано в администрацию муниципального образования городского округа «Сыктывкар» уведомление о проведении 2 сентября 2017 года (суббота) с 13 часов 00 минут до 15 часов 00 минут на площадке перед зданием, занимаемым этой администрацией, митинга с предполагаемым числом участников 40–50 человек, имеющего своей целью обсуждение неудовлетворительной работы общественного транспорта в городе Сыктывкаре. Однако 18 августа 2017 года администрация муниципального образования городского округа «Сыктывкар» отказала в согласовании указанного мероприятия, так как заявленное в уведомлении место проведения митинга располагается в радиусе 50 метров от входа в здание, занимаемое городской администрацией (органом местного самоуправления), а потому в соответствии с пунктом 6 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» является одним из мест, в которых проведение собраний, митингов, шествий, демонстраций в Республике Коми запрещено. При этом до сведения организаторов митинга было доведено, что планируемое ими публичное мероприятие может быть проведено в специально отведенных или приспособленных для публичных мероприятий местах при условии надлежащего информирования администрации муниципального образования городского округа «Сыктывкар» об изменении места его проведения.

28 августа 2017 года инициаторы митинга, включая гражданку М. С. Седову, направили в Сыктывкарский городской суд Республики Коми административное исковое заявление, в котором содержалось требование о признании отказа администрации муниципального образования городского округа «Сыктывкар» в согласовании проведения данного мероприятия перед занимаемым ею зданием нарушающим право на свободу выражения мнения и право на свободу мирных собраний, гарантированные статьями 10 и 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и об обязанности административного ответчика согласовать проведение митинга в избранном ими месте.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 30 августа 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 1 сентября 2017 года, в удовлетворении заявленных организаторами митинга административных исковых требований было отказано со ссылкой на то, что оспариваемый ими отказ администрации муниципального образования городского округа «Сыктывкар» от 18 августа 2017 года обусловлен соблюдением прямого запрета, предусмотренного законодательством Республики Коми.

Определением судьи Верховного Суда Республики Коми от 26 декабря 2017 года и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2018 года административным ищущим также отказано в передаче кассационных жалоб на принятые по административному делу судебные акты для рассмотрения в заседании соответствующих судов кассационной инстанции.

По мнению М. С. Седовой, содержащийся в пункте 6 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» общий, касающийся в том числе выходных дней, запрет проведения любых публичных мероприятий, кроме пикетирований, на территориях, находящихся в радиусе 50 метров от входов в здания, занимаемые органами государственной власти Республики Коми, государственными органами Республики Коми, органами местного самоуправления в Республике Коми и государственными учреждениями Республики Коми, имея главным своим предназначением воспрепятствование адресной публичной критике региональных и местных чиновников со стороны граждан и их объединений, не отвечает конституционно допустимым условиям ограничения свободы мирных собраний и свободы выражения мнения и тем самым не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 29 (часть 1), 31 и 55 (часть 3).

1.3. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле заявителя, если придет к выводу о наличии неопределенности в вопросе о том, соответствуют ли оспариваемые законоположения Конституции Российской Федерации, и принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл соответствующих законоположений, так и смысл, придаваемый им сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии своего решения изложенными в жалобе основаниями и доводами.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу пункты 1 и 6 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» являются постольку, поскольку ими установлен запрет на проведение публичных мероприятий в форме собраний, митингов, шествий и демонстраций на Стефановской площади в городе Сыктывкаре и в местах, находящихся в радиусе 50 метров от входов в здания, занимаемые органами государственной власти Республики Коми, государственными органами Республики Коми, органами местного самоуправления в Республике Коми, государственными учреждениями Республики Коми.

2. Предусмотренное Конституцией Российской Федерации право граждан России собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование является одним из основополагающих и неотъемлемых элементов правового статуса личности в Российской Федерации как демократическом правовом государстве, в числе основ конституционного строя которого признаются идеологическое и политическое многообразие и многопартийность и на котором лежит обязанность обеспечивать защиту, включая судебную, прав и свобод человека и гражданина (статья 1, часть 1; статья 2; статья 13, части 1 и 3; статья 31; статья 45, часть 1; статья 46, части 1 и 2; статья 64).

Раскрывая конституционно-правовое содержание права на свободу мирных собраний, Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (постановления от 18 мая 2012 года N12-П, от 14 февраля 2013 года N4-П, от 10 февраля 2017 года N2-П, от 18 июня 2019 года N24-П и др.) сформулировал следующие правовые позиции.

Во взаимосвязи с иными правами и свободами, перечисленными в Конституции Российской Федерации, прежде всего в ее статьях 29, 30, 32 и 33, это право обеспечивает гражданам реальную возможность посредством проведения публичных мероприятий (собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований) оказывать влияние на организацию и осуществление государственной и муниципальной власти и благодаря этому способствовать поддержанию мирного диалога между гражданским обществом и государством, что не исключает протестного характера таких публичных мероприятий, который может выражаться в критике как отдельных действий и решений государственных органов и органов местного самоуправления, так и проводимой ими политики в целом.

Реагирование публичной власти на подготовку и проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований должно быть нейтральным и во всяком случае — вне зависимости от политических взглядов их инициаторов и участников — нацеленным на обеспечение необходимых условий (как на уровне законодательного регулирования, так и в правоприменительной деятельности) для правомерного осуществления гражданами и их объединениями права на свободу мирных собраний, в том числе путем выработки четких правил их организации и проведения, не выходящих за рамки допустимых ограничений прав и свобод граждан в демократическом правовом государстве.

Природой гарантированного статьей 31 Конституции Российской Федерации права, заложенными в нем политическими и публично-правовыми началами обуславливается вытекающая из ее статей 2, 18 и 71 (пункт «в») обязанность государства осуществлять регулирующее воздействие на отношения, связанные с организацией и проведением мирных собраний, с тем чтобы на основе баланса частных и публичных интересов обеспечить гражданам реальную возможность через организацию и проведение публичных мероприятий отстаивать свою позицию и заявлять требования по значимым, с их точки зрения, общественно-политическим вопросам, чем оказывать влияние на деятельность органов государственной и муниципальной власти как непосредственно, так и посредством формирования общественного мнения в целях привлечения внимания к различным проблемам и обсуждения предпочтительных способов своевременного и результативного их разрешения со стороны публично-властных институтов.

Проведение публичных мероприятий, как правило, сопряжено с известными неудобствами для не участвующих в них граждан (создание помех работе транспорта, затруднение доступа к объектам социальной инфраструктуры и т.п.), вследствие чего такого рода издержки свободы мирных собраний сами по себе не могут служить веской причиной для отказа в проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований, а потому компетентные органы и должностные лица обязаны стремиться к принятию всех зависящих от них мер для их легального

проведения в избранном организаторами месте и в запланированное время, в том числе посредством минимизации (локализации) вызываемых ими последствий, а не пытаться под любым предлогом изыскать причины, оправдывающие невозможность реализации права на организацию и проведение публичных мероприятий в указанном в уведомлении формате.

Законодательные, организационные и иные меры, принимаемые органами публичной власти в целях надлежащего обеспечения права на свободу мирных собраний, не должны приводить к чрезмерному государственному вмешательству в деятельность организаторов и участников публичных мероприятий, сопряженному с необоснованными ограничениями данного права. Поскольку его реализация может быть связана с серьезными рисками (скоплением большого количества людей в месте проведения публичного мероприятия, возникновением конфликтных ситуаций, в том числе по не зависящим от их организаторов и участников обстоятельствам, и т.п.), как сами граждане в силу конституционного запрета осуществлять права и свободы человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц (статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации), так и государство во исполнение своей конституционной обязанности по соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина (статья 2 Конституции Российской Федерации) должны использовать все законные средства для предотвращения любых проявлений, не отвечающих самой сути права на мирные собрания.

Принимая во внимание провозглашенную в преамбуле Конституции Российской Федерации цель утверждения гражданского мира и согласия и учитывая, что исходя из присущих их проведению особенностей собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования могут затрагивать права и свободы широкого круга лиц — как участников таких мероприятий, так и лиц, в них непосредственно не участвующих, государственная защита гарантируется лишь праву на свободу мирных публичных мероприятий, что не исключает его ограничения федеральным законом, но только в соответствии с критериями, вытекающими из закрепленных в статьях 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципов недопустимости злоупотребления правами и свободами человека и гражданина, юридического равенства, обоснованности (необходимости) и соразмерности (пропорциональности). При этом вводимые федеральным законодателем ограничения свободы мирных собраний должны учитывать презюмируемую заинтересованность организаторов в сохранении мирного характера инициируемых ими публичных мероприятий и не могут посягать на основное содержание соответствующего конституционного права и препятствовать открытому и свободному выражению гражданами своих взглядов, мнений и требований посредством организации и проведения мирных публичных мероприятий.

Такая конституционно-правовая интерпретация предусмотренной статьей 31 Конституции Российской Федерации права согласуется с общепризнанными принципами и нормами международного права, закрепленными, в частности, в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 11), определяющей право на свободу мирных собраний как не подлежащее никаким ограничениям,

кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц, и не расходится с прецедентной практикой Европейского Суда по правам человека, сформированной им относительно конвенционных стандартов свободы мирных собраний.

Из приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации следует, что находящееся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров Российской Федерации, являющихся согласно ее статье 15 (часть 4) составной частью правовой системы России, право граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование требует надлежащего законодательного обеспечения его правомерной реализации, учитывающего конституционное признание прав и свобод человека и гражданина высшей ценностью, определяющей смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и подлежащей обеспечению правосудием (статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации). Одновременно это не освобождает федерального законодателя от обязанности проявлять на основе разумного баланса частных и публичных начал необходимую заботу о поддержании при организации и проведении публичных мероприятий общественного порядка и безопасности граждан (как участвующих, так и не участвующих в них), в том числе используя в указанных целях введение адекватных мер, направленных на предупреждение и предотвращение нарушений общественного порядка и безопасности, прав и свобод граждан, не исключая установления ограничений (запретов), касающихся мест проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований.

3. Определяя порядок реализации гражданами и их объединениями права на свободу мирных собраний, федеральный законодатель установил в Федеральном законе от 19 июня 2004 года №54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» требования, предъявляемые к организации и формам публичного мероприятия, времени и месту его проведения, правам и обязанностям его организаторов и участников, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, их уполномоченных представителей и уполномоченных представителей органов внутренних дел, основаниям и порядку приостановления и прекращения публичного мероприятия, а также закрепила гарантии, включая судебные, правомерного осуществления гражданами права на свободу мирных собраний.

Согласно статье 8 «Места проведения публичного мероприятия» данного Федерального закона публичное мероприятие может проводиться в любых пригодных для целей данного мероприятия местах в случае, если его проведение не создает угрозы обрушения зданий и сооружений или иной угрозы безопасности участников данного публичного мероприятия; условия запрета или ограничения проведения публичного мероприятия в отдельных местах могут быть конкретизированы федеральными законами (часть 1).

Наряду с этим данным Федеральным законом прямо

установлены места, в которых проведение публичных мероприятий запрещается: территории, непосредственно прилегающие к опасным производственным объектам и к иным объектам, эксплуатация которых требует соблюдения специальных правил техники безопасности; путепроводы, железнодорожные магистрали и полосы отвода железных дорог, нефте-, газо- и продуктопроводов, высоковольтных линий электропередачи; территории, непосредственно прилегающие к резиденциям Президента Российской Федерации, к зданиям, занимаемым судами, к территориям и зданиям учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы; пограничная зона, если отсутствует специальное разрешение уполномоченных на то пограничных органов (часть 2 статьи 8). Кроме того, этим же Федеральным законом отдельно предусмотрено, что порядок проведения публичного мероприятия на территории Государственного историко-культурного музея-заповедника «Московский Кремль», включая Красную площадь и Александровский сад, определяется Президентом Российской Федерации (часть 4 статьи 8).

Перечисленные нормы в совокупности с другими положениями, содержащимися как в названном (статьи 7, 12 и др.), так и в иных федеральных законах (статья 39 Федерального закона от 21 ноября 1995 года №170-ФЗ «Об использовании атомной энергии», статьи 3, 16 и 241 Федерального закона от 26 сентября 1997 года №125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» и др.), составляют федеральный блок правового регулирования вопросов, связанных с определением мест проведения публичных мероприятий, а их соблюдение — во исполнение требований статьи 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации является обязательным как для граждан, так и для всех органов государственной и муниципальной власти и их должностных лиц.

Вместе с тем при оценке правового режима организации и проведения публичных мероприятий нужно иметь в виду, что в соответствии с Федеральным законом «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» достаточно обширной компетенцией в отношении установления правил организации и проведения публичных мероприятий, в том числе касательно их разрешенных и запрещенных мест, наделены органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Так, часть 11 его статьи 8 оговаривает, что на органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации возложена обязанность определения единых мест, специально отведенных или приспособленных для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов и выражения общественных настроений, а также для массового присутствия граждан для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера. Порядок же использования таких мест, нормы их предельной заполняемости и предельная численность лиц, участвующих в публичных мероприятиях, уведомление о проведении которых не требуется (не может быть менее ста человек), должны устанавливаться законом субъекта Российской Федерации.

После определения органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации специально отведенных мест, согласно части 21 названной статьи, публичные меро-

приятия проводятся, как правило, в указанных местах. Проведение их вне специально отведенных мест допускается только после согласования с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления, которые вправе отказать в таком согласовании лишь при наличии оснований, предусмотренных частью 3 статьи 12 данного Федерального закона, т.е. только если уведомление о проведении публичного мероприятия подано лицом, которое в соответствии с данным Федеральным законом не вправе быть организатором публичного мероприятия, либо в уведомлении в качестве места проведения публичного мероприятия указано место, в котором в соответствии с законом запрещается проведение публичного мероприятия.

Помимо этого, к компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации статьей 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» отнесено определение — исходя из его требований — порядка проведения публичного мероприятия на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры, с учетом их особенностей (часть 3), а также порядка проведения публичного мероприятия на объектах транспортной инфраструктуры, используемых для транспорта общего пользования и не относящихся к местам, в которых проведение публичного мероприятия запрещено в соответствии с данным Федеральным законом, с учетом требований по обеспечению транспортной безопасности и безопасности дорожного движения, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами (часть 31).

Отдельное полномочие субъектов Российской Федерации, их органов законодательной власти, образует предусмотренное частью 22 этой же статьи в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности, правопорядка, общественной безопасности дополнительное определение законом субъекта Российской Федерации мест, в которых запрещается проведение собраний, митингов, шествий, демонстраций, в том числе если проведение публичных мероприятий в указанных местах может повлечь нарушение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, создать помехи движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры.

Несмотря на то что в силу Конституции Российской Федерации регулирование, а тем более ограничение, прав и свобод человека и гражданина сосредоточено в ведении Российской Федерации (статья 55, часть 3; статья 71, пункт «в»), наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями, конкретизирующими на собственной территории правовой режим проведения публичных мероприятий, не исключается Конституцией Российской Федерации, ее статьей 72 (пункт «б» части 1), относящей защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечение законности, правопорядка и общественной безопасности к сфере совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, и статьей 76 (часть 2), по смыслу которой у субъектов Российской Федерации предполагается наличие права принятия по предметам совместного ведения собственных — соответствующих федеральным законам —

законов и иных нормативных правовых актов.

Используя предоставленные в сфере совместного ведения полномочия, субъекты Российской Федерации, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, получают возможность наряду с основными гарантиями прав граждан, закрепленными федеральным законом, в том числе применительно к свободе мирных собраний, устанавливать в своих законах или иных нормативных правовых актах дополнительные гарантии этих прав, направленные на их конкретизацию и создание дополнительных механизмов реализации, с учетом региональных особенностей (условий) и с соблюдением конституционных требований о непротиворечии законов субъектов Российской Федерации федеральным законам и о недопустимости ограничения прав и свобод человека и гражданина в форме иной, нежели федеральный закон. Осуществляя такое регулирование, субъекты Российской Федерации должны избегать вторжения в предметы федерального ведения и не полномочны имплементировать в законодательство процедуры и условия, искажающие само существо тех или иных конституционных прав, снижать уровень их основных гарантий, закрепленных в Конституции Российской Федерации и федеральных законах, а также самостоятельно, за пределами установленных федеральными законами рамок, вводить какие-либо ограничения конституционных прав и свобод, поскольку таковые — в определенных Конституцией Российской Федерации целях и пределах — может устанавливать только федеральный законодатель (постановления от 21 июня 1996 года N15-П, от 18 июля 2012 года N19-П, от 1 декабря 2015 года N30-П, от 2 июля 2018 года N27-П и др.).

Соответственно, исполнение субъектами Российской Федерации предоставленного частью 22 статьи 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» полномочия по дополнительному законодательному определению мест, в которых запрещается проведение собраний, митингов, шествий и демонстраций, требует от них последовательного соблюдения установленных федеральным законодателем правил организации и проведения публичных мероприятий, что предполагает возможность установления таких мест исключительно на основе учета объективных региональных особенностей и условий, не нашедших отражения в федеральных законах, и подразумевает недопустимость произвольного пространственно-территориального ограничения права на свободу мирных собраний.

4. Согласно оспариваемому В. П. Терешонковой пункту 1 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» одним из мест, в которых запрещено проведение собраний, митингов, шествий и демонстраций в Республике Коми, является Стефановская площадь в городе Сыктывкаре, что обуславливается интересами защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности, правопорядка и общественной безопасности, в том числе в случаях, когда проведение публичных мероприятий может повлечь нарушение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, создать помехи движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или

объектам транспортной или социальной инфраструктуры.

Вопрос о конституционности аналогичных запретов, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, уже ставился перед Конституционным Судом Российской Федерации, который в Определении от 22 апреля 2014 года N976-О констатировал, что введение подобных запретов основывается на предписании части 22 статьи 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и при условии его объективной (верифицируемой) необходимости — тем более с учетом определения субъектами Российской Федерации единых мест, специально отведенных или приспособленных для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов и выражения общественных настроений, а также для массового присутствия граждан для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера, — не предполагает произвольного ограничения конституционного права на свободу мирных собраний. Разрешение же спорных вопросов, касающихся определения конкретных мест, в которых запрещено проведение публичных мероприятий, требует установления и исследования фактических обстоятельств обоснованности введения субъектами Российской Федерации подобного рода законодательных запретов, что по общему правилу части четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, а образует компетенцию других судов (в частности, реализуемую ими при проверке соответствия законов субъектов Российской Федерации федеральным законам).

Тем не менее, оценивая возможность проверки конституционности нормативного положения, определяющего конкретное место, в котором запрещено проведение собраний, митингов, шествий и демонстраций, Конституционный Суд Российской Федерации не может не учитывать, что права и свободы человека и гражданина, включая право на свободу мирных собраний, признаются и гарантируются в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 17, часть 1), а также то, что, ратифицировав Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации признала *ipso facto* и без специального соглашения юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной как в отношении установления им фактических обстоятельств рассматриваемого дела, так и по вопросам толкования и применения положений данной Конвенции и Протоколов к ней. Следовательно, исполнение российскими властями постановления Европейского Суда по правам человека в рамках конкретного дела не отменяет значения такого постановления — в части мер индивидуального (*individual*), а равно и общего (*general*) характера — в качестве составной части российской правовой системы, если только его реализация в соответствии с Конституцией Российской Федерации не будет признана в установленном порядке Конституционным Судом Российской Федерации невозможной (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2013 года N27-П, от

14 июля 2015 года N21-П и от 19 апреля 2016 года N12-П).

Это, принимая во внимание вынесенное Европейским Судом по правам человека 30 апреля 2019 года постановление по делу «Каблис против России», означает, что проверка конституционности ограничения, установленного пунктом 1 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми», возможна с учетом содержащейся в данном постановлении оценки обоснованности общего запрета собраний, митингов, шествий и демонстраций на Стефановской площади в городе Сыктывкаре.

Исследовав представленные национальными властями аргументы относительно необходимости принятия указанной нормы, Европейский Суд по правам человека констатировал в этом постановлении, что введение такого запрета может быть оправдано пунктом 2 статьи 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, только если для устранения конкретного риска серьезных нарушений нет возможности с минимальным ущербом для права на свободу собраний избежать его пределов с точки зрения территории и продолжительности. Общий запрет может быть установлен, лишь когда он является более целесообразным средством предупреждения серьезного нарушения обычной жизни граждан, чем рассмотрение каждого случая организации публичного мероприятия в отдельности с учетом возможности сведения к минимуму соответствующих издержек (например, путем организации временных объездных маршрутов транспорта или принятия иных подобных мер) при одновременном уважении законных интересов организаторов в проведении публичного мероприятия в выбранном ими месте. Общий запрет на проведение собраний, митингов, шествий и демонстраций на Стефановской площади в городе Сыктывкаре, который не ограничен во времени и применяется ко всем публичным мероприятиям независимо от количества участников или возможности серьезных нарушений обычной жизни граждан, не сформулирован таким образом, чтобы избежать конкретного риска таких нарушений с минимальным ограничением права на свободу собраний.

Данные выводы не могут быть проигнорированы Конституционным Судом Российской Федерации, поскольку конвенционные параметры обеспечения и ограничения свободы мирных собраний, выраженные в названном постановлении Европейского Суда по правам человека, по существу не расходятся с положениями Конституции Российской Федерации, применимыми к законодательному регулированию и практическому осуществлению права на публичные мероприятия (статья 15, часть 4; статья 17, часть 1; статьи 18, 31 и 55, часть 3).

При таких обстоятельствах само по себе то, что Стефановская площадь является главной площадью в городе Сыктывкаре и выступает местом сосредоточения органов государственной власти Республики Коми, вовсе не подразумевает — даже с учетом наличия в этом городе специально отведенных мест для публичных мероприятий — установления в целях обеспечения прав и свобод человека и гражданина, законности, правопорядка и общественной безопасности общего (полного) запрета проведения на ней любых собраний, митингов, шествий и демонстраций вне зависимости от характера и вида инициируемого публичного

мероприятия, предполагаемого числа участников, планируемого времени (даты) его проведения, а равно иных факторов, свидетельствующих о реальных угрозах упомянутым конституционным ценностям, которые могут быть вызваны проведением на данной площади конкретного публичного мероприятия.

По смыслу статей 1 (часть 1), 2, 17 (часть 1), 18 и 31 Конституции Российской Федерации и пункта 2 статьи 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, компетентный орган местного самоуправления, рассматривая уведомления о проведении собраний, митингов, шествий и демонстраций на Стефановской площади в городе Сыктывкаре, не вправе отказывать в их проведении исключительно на основании общего запрета, предусмотренного пунктом 1 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» в целях предотвращения потенциальных угроз правам и свободам человека и гражданина, законности, правопорядку и общественной безопасности, а в обязательном порядке в каждом конкретном случае должен оценивать реальную степень таких угроз и, учитывая конституционную ценность свободы мирных собраний, не предполагающую возможность установления избыточных запретов ее осуществления, в зависимости от этого решать вопрос о допустимости проведения соответствующего публичного мероприятия на данной площади. Иной правовой режим, полностью исключающий проведение публичных мероприятий на Стефановской площади в городе Сыктывкаре, не может быть признан отвечающим критериям правомерного ограничения прав и свобод человека и гражданина, закрепленным в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Наиболее заметно конституционная дефектность (погрешность) общего запрета проведения публичных мероприятий на Стефановской площади в городе Сыктывкаре ощущается применительно к религиозным обрядам и церемониям, которые по своим содержательным характеристикам существенно отличаются от схожих — по некоторым внешним признакам — публичных светских мероприятий, особенно если обряды и церемонии неразрывно связаны с религиозным объектом сакрального значения, что и имело место в деле В. П. Терешонковой. Конституционный Суд Российской Федерации ранее уже фокусировал внимание законодателя на необходимости дифференциации правового режима проведения публичных религиозных мероприятий (богослужений) по той причине, что не все они требуют от органов государственной и муниципальной власти принятия мер, направленных на обеспечение общественного порядка и безопасности как самих участников публичного религиозного мероприятия, так и других лиц (Постановление от 5 декабря 2012 года N30-П), а потому распространение на все публичные религиозные мероприятия общего запрета проведения собраний, митингов, шествий и демонстраций на Стефановской площади в городе Сыктывкаре неизбежно порождает дополнительные риски отступлений от вытекающих из Конституции Российской Федерации принципов юридического равенства, справедливости и соразмерности.

Таким образом, пункт 1 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4),

17 (часть 1), 31 и 55 (часть 3), в той мере, в какой установленный им общий запрет проведения на Стефановской площади в городе Сыктывкаре собраний, митингов, шествий и демонстраций распространяется на все без исключения указанные публичные мероприятия без учета того, создает ли конкретное публичное мероприятие исходя из его целей и вида (характера), предполагаемого количества участников, планируемого времени (дня) проведения, а также иных обстоятельств действительную угрозу правам и свободам человека и гражданина, законности, правопорядку и общественной безопасности, в том числе функционированию объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям, объектам транспортной или социальной инфраструктуры, и без разрешения вопроса о соразмерности запрета его проведения степени такой угрозы.

5. Оспариваемый М. С. Седовой пункт 6 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» устанавливает, что к числу мест, в которых проведение собраний, митингов, шествий и демонстраций в Республике Коми запрещается, относятся, в частности, места в радиусе 50 метров от входа в здания, занимаемые органами государственной власти Республики Коми, государственными органами Республики Коми, органами местного самоуправления в Республике Коми и государственными учреждениями Республики Коми.

Общий запрет проведения собраний, митингов, шествий и демонстраций в местах, расположенных в радиусе 50 метров от входа в здания, занимаемые органами государственной власти Республики Коми, государственными органами Республики Коми, органами местного самоуправления в Республике Коми и государственными учреждениями Республики Коми, означает, по сути, введение непреодолимого барьера для реализации на территории этой Республики права на свободу мирных собраний вблизи любых (представительных, исполнительно-распорядительных, контрольных и др.) органов региональной и муниципальной власти, а также любых республиканских государственных учреждений по соображениям защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности, правопорядка и общественной безопасности.

Такое законодательное регулирование, какими бы ни были его цели, не согласуется с частью 1 статьи 1 и частью 22 статьи 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», однозначно ориентирующими субъекты Российской Федерации на то, что делегированное им полномочие по дополнительному определению в своих законах мест, в которых запрещается проведение собраний, митингов, шествий и демонстраций, предполагает их связанность при установлении соответствующих мест не общими, объявленными федеральным законодателем целями защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности, правопорядка, общественной безопасности, а конкретными обстоятельствами, характерными для тех или иных субъектов Российской Федерации, и не наделяет их правом введения абстрактных запретов, имеющих первичный нормообразующий характер, во всяком случае когда установленный федеральным законодателем запрет на проведение публичных мероприятий

в местах, имеющих однопорядковые юридические свойства (территория, примыкающая к органам государственной власти и государственным учреждениям), принципиально не охватывает собой региональный и муниципальный уровни организации публичной власти.

Из статей 72 (пункт «б» части 1) и 76 (часть 2) Конституции Российской Федерации следует, что законодательные акты субъектов Российской Федерации по вопросам защиты прав и свобод могут иметь исключительно вторичный характер, производный от базового регулирования, устанавливаемого Конституцией Российской Федерации и федеральными законами. Они не должны противоречить федеральным законам ни формально, ни по существу, а также не должны приводить к снижению содержащихся в федеральных законах гарантий осуществления прав и свобод человека и гражданина, поскольку именно на федеральном законодательстве лежит обязанность закрепления основных условий их реализации. В противном случае конституционные условия ограничения прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2004 года N17-П, от 11 марта 2008 года N4-П, от 22 декабря 2015 года N34-П и др.).

Следовательно, установление законодателем Республики Коми общего запрета проведения собраний, митингов, шествий и демонстраций в местах, находящихся в радиусе 50 метров от входа в здания, занимаемые органами государственной власти Республики Коми, государственными органами Республики Коми, органами местного самоуправления в Республике Коми, государственными учреждениями Республики Коми, — в то время как Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (часть 2 статьи 8) не предусматривает подобного рода запретов на проведение публичных мероприятий вблизи федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (за исключением территорий, непосредственно прилегающих к резиденциям Президента Российской Федерации и к зданиям, занимаемым судами) — выходит за пределы законодательных полномочий субъектов Российской Федерации и свидетельствует о несоответствии такого запрета статьям 31, 55 (часть 3), 72 (пункт «б» части 1) и 76 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

6. В силу статьи 87 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» признание не соответствующими Конституции Российской Федерации отдельных положений нормативного акта субъекта Российской Федерации является основанием для отмены или изменения в установленном порядке органами государственной власти других субъектов Российской Федерации положений принятых ими нормативных актов, содержащих такие же нормы, какие были признаны Конституционным Судом Российской Федерации неконституционными (часть третья); эти положения не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами (часть четвертая). Следовательно, признание пункта 6 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» требует внесения необходимых изменений не только в данный

Закон Республики Коми, но и в законы других субъектов Российской Федерации, содержащие положения, аналогичные предусмотренным указанным законоположением.

Что касается положений законов субъектов Российской Федерации, которыми, равно как и пунктом 1 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми», запрещено проведение публичных мероприятий (за исключением пикетирования) в конкретных местах на территории субъекта Российской Федерации, то, поскольку оценка обоснованности введения и применения таких запретов связана с установлением и исследованием фактических обстоятельств, их проверка должна осуществляться преимущественно судами общей юрисдикции, которые вправе как в порядке абстрактного нормоконтроля оценить объективную необходимость запрета проведения собрания, митинга, шествия или демонстрации в конкретном месте, определенном законом субъекта Российской Федерации, на соответствие целям, установленным частью 22 статьи 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», так и в условиях действия такого запрета принять — исходя из положений частей 1, 21 и 22 статьи 8 и части 3 статьи 12 названного Федерального закона и с учетом заявленных параметров публичного мероприятия — решение о неправомерности отказа в согласовании его проведения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 471, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 80 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **постановил:**

1. Признать пункт 1 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 31 и 55 (часть 3), в той мере, в какой установленный им общий запрет проведения на Стефановской площади в городе Сыктывкаре собраний, митингов, шествий и демонстраций распространяется на все без исключения указанные публичные мероприятия без учета того, создает ли конкретное публичное мероприятие исходя из его целей и вида (характера), предполагаемого количества участников, планируемого времени (даты) проведения, а также иных обстоятельств действительную угрозу правам и свободам человека и гражданина, законности, правопорядку, общественной безопасности, в том числе функционированию объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры, и без разрешения вопроса о соразмерности запрета его проведения степени такой угрозы.

2. Признать пункт 6 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 31, 55 (часть 3), 72 (пункт «б» части 1) и 76 (часть 2), постольку, поскольку установленный им общий запрет проведения собраний, митингов, шествий и демонстраций в местах, находящихся в радиусе 50 метров от входа в здания, занимаемые органами государственной власти Республики Коми, государ-

ственными органами Республики Коми, органами местного самоуправления в Республике Коми, государственными учреждениями Республики Коми, выходит за конституционные пределы законодательных полномочий субъектов Российской Федерации.

3. Законодателю Республики Коми надлежит — исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, — внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

Впредь до внесения в Закон Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» соответствующих изменений отказ в согласовании проведения собраний, митингов, шествий и демонстраций на Стефановской площади в городе Сыктывкаре во всяком случае не может оправдываться формальными ссылками на пункт 1 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми» и в обязательном порядке должен содержать обоснование того, почему с учетом заявленных параметров конкретного публичного мероприятия его проведение вызовет реальную и неустранимую иным образом угрозу правам и свободам человека и гражданина, обеспечению законности, правопорядка и общественной безопасности, в том числе повлечет нарушение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, связи, создаст помехи движению пешеходов и (или) транспортных средств либо доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры.

4. Правоприменительные решения, принятые по делам заявителей — граждан Седовой Марины Сергеевны и Терешонковой Веры Петровны, основанные на положениях пунктов 1 и 6 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми», признанных настоящим Постановлением не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке. Этим для заявителей не исключается возможность использовать для защиты своих нарушенных конституционных прав компенсаторные механизмы, предусмотренные действующим законодательством, в соответствии со статьей 53 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования и не требует подтверждения другими органами или должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru), а также в официальных изданиях органов государственной власти Республики Коми. Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд Российской Федерации

ПОД ЩИТОМ ФЕМИДЫ.

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

О земельном налоге на территории сельского поселения

Советом народных депутатов Шабановского сельского поселения 28 ноября 2014 года принято решение N123 «О земельном налоге на территории Шабановского сельского поселения, которым утверждено Положение о земельном налоге на территории указанного сельского поселения, установившее в статье 2 ставки земельного налога, в том числе в отношении прочих земельных участков — в размере 1,5% кадастровой стоимости земельного участка. Решениями названного органа местного самоуправления ст. 2 Положения о земналоге дополнена нормой об установлении ставки земельного налога 0,0245% кадастровой стоимости в отношении земельных участков, отнесенных к землям промышленности, и Положение о земельном налоге утверждено в новой редакции.

Федорова С. Г., собственник земельного участка, обратилась в суд с административным иском, в котором с учетом уточненных требований и отказа от требования о признании недействующим Решения от 28 декабря 2017 года, принятого определением суда от 5 февраля 2018 года, просила признать недействующим со дня принятия пункт 2.1 Положения о земельном налоге (в редакции Решения от 23 ноября 2016 года) в части установления ставки земельного налога в размере 1,5% в отношении прочих земельных участков в той мере, в какой указанная норма распространяет действие установленной ставки налога на категорию земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности, и земли иного специального назначения, ввиду его несоответствия нормам, содержащимся в пунктах 1, 3 и 4 статьи 3 Налогового кодекса РФ. По мнению административного истца, установлением ставки земналога в размере 1,5% кадастровой стоимости земельного участка для всех иных категорий земель нарушены ее права как собственника земельного участка, расположенного на территории Шабановского сельского поселения, поскольку налоговая ставка необоснованно завышена до предельной. Решением Кемеровского областного суда от 5 февраля 2018 года заявленные требования удовлетворены, признан недействующим со дня принятия пункт 2.1 Положения о земельном налоге в части установления ставки земналога в размере 1,5% в отношении прочих земельных участков. В апелляционной жалобе Совет народных депутатов Шабановского сельского поселения просит судебный акт отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ пришла

к следующим выводам. Применительно к нормативным правовым актам представительных органов местного самоуправления законно установленными могут считаться такие налоги, которые вводятся на территории муниципального образования в соответствии с общими принципами налогообложения, определенными федеральными законами. Если нормативный правовой акт по вопросам налогов, сборов, страховых взносов противоречит общим началам и (или) буквальному смыслу конкретных положений Налогового кодекса РФ, он признается ему не соответствующим (подпункт 9 пункта 1 и пункт 2 статьи 6 названного кодекса). При таком положении суд первой инстанции на законных основаниях удовлетворил заявленные требования.

Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 4 июля 2018 г. № 81-АПГ18-6

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В. Б., судей Горчаковой Е. В. и Калининой Л. А. при секретаре Тимохине И. Е. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Федоровой Светланы Геннадьевны о признании недействующим пункта 2.1 Положения о земельном налоге на территории Шабановского сельского поселения, утвержденного решением Совета народных депутатов Шабановского сельского поселения от 23 ноября 2016 года N18 «О внесении изменений в решение Совета народных депутатов Шабановского сельского поселения от 28 ноября 2014 года N123 «О земельном налоге на территории Шабановского сельского поселения» по апелляционной жалобе Совета народных депутатов Шабановского сельского поселения на решение Кемеровского областного суда от 5 февраля 2018 года, которым заявленные требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е. В., объяснения Федоровой С. Г., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Крючковой Ю. А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации **установила:**

Советом народных депутатов Шабановского сельского поселения 28 ноября 2014 года принято решение N123 «О земельном налоге на территории Шабановского сельского поселения» (далее — Решение от 28 ноября 2014 года), которым утверждено Положение о земельном налоге на территории указанного сельского поселения (далее — Положение о земельном налоге), установившее в статье 2 ставки земельного налога в том числе в отношении прочих земель-

ных участков в размере 1,5 процента кадастровой стоимости земельного участка (абзац седьмой пункта 2.1). Решением названного органа местного самоуправления от 24 марта 2015 года №130 (далее — Решение от 24 марта 2015 года) статья 2 Положения о земельном налоге дополнена нормой об установлении ставки земельного налога 0,0245 процента кадастровой стоимости в отношении земельных участков, отнесенных к землям промышленности.

Решением этого же органа от 23 ноября 2016 года №18 (далее — Решение от 23 ноября 2016 года), опубликованным 25 ноября 2016 года в газете «Наша Знаменка» Шабановского сельского поселения, №47 (827), в Решение от 28 ноября 2014 года внесены изменения, Положение о земельном налоге утверждено в новой редакции, в частности в пункте 2.1 статьи 2 установлена ставка земельного налога в отношении прочих земельных участков в размере 1,5 процента. Решением Совета народных депутатов Шабановского сельского поселения от 28 декабря 2017 года №11 (далее — Решение от 28 декабря 2017 года), опубликованным 29 декабря 2017 года в газете «Наша Знаменка», №52 (884), вступившим в силу 29 января 2018 года, в пункт 3 Решения от 23 ноября 2016 года внесены изменения, которыми предусмотрено распространение действия решения на правоотношения, возникающие с 1 января 2017 года.

Федорова С. Г., собственник земельного участка, расположенного по адресу: <..> (категория земель — земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения; вид разрешенного использования — для промышленного использования) обратилась в суд с административным иском, в котором с учетом уточненных требований и отказа от требования о признании недействующим Решения от 28 декабря 2017 года, принятого определением суда от 5 февраля 2018 года, просила признать не действующим со дня принятия пункт 2.1 Положения о земельном налоге (в редакции Решения от 23 ноября 2016 года) в части установления ставки земельного налога в размере 1,5 процента в отношении прочих земельных участков в той мере, в какой указанная норма распространяет действие установленной ставки налога на категорию земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности, и земли иного специального назначения, ввиду его несоответствия нормам, содержащимся в пунктах 1, 3 и 4 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации.

По мнению административного истца, установлением ставки земельного налога в размере 1,5 процента кадастровой стоимости земельного участка для всех иных категорий земель нарушены ее права, как собственника земельного участка, расположенного на территории Шабановского сельского поселения, поскольку налоговая ставка необоснованно завышена до предельной. Решением Кемеровского областного суда от 5 февраля 2018 года заявленные требования удовлетворены, признан не действующим со дня принятия пункт 2.1 Положения о земельном налоге в части установления ставки земельного налога в размере 1,5 процента в отношении прочих земельных участков в той мере, в какой указанная норма распространяет действие

установленной ставки налога на категорию земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения.

В апелляционной жалобе Совет народных депутатов Шабановского сельского поселения просит судебный акт отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований. Относительно доводов апелляционной жалобы административным истцом и прокуратурой Кемеровской области представлены возражения. Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены правильного решения суда. Общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом (часть 3 статьи 75 Конституции Российской Федерации).

Налоговым кодексом Российской Федерации предусмотрено, что земельный налог является местным налогом (статья 15), устанавливается поименованным кодексом (глава 31) и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, вводится в действие и прекращает действовать в соответствии с названным кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и обязателен к уплате на территориях этих муниципальных образований (пункт 1 статьи 387). Устанавливая налог, представительные органы муниципальных образований определяют налоговые ставки в пределах, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации, порядок и сроки уплаты данного налога, а также налоговые льготы, основания и порядок их применения (пункт 2 статьи 387 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», к вопросам местного значения городского поселения относятся установление, изменение и отмена местных налогов и сборов поселения (пункт 2). В силу предписаний статьи 21 Устава муниципального образования Шабановское сельское поселение, утвержденного в новой редакции решением Совета народных депутатов Шабановского сельского поселения от 10 июня 2016 года №11, вопрос об установлении, изменении и отмене местных налогов и сборов находится в исключительной компетенции Совета народных депутатов, который в соответствии со статьей 45 Устава по вопросам, отнесенным к компетенции Совета, принимает решения, подлежащие подписанию и опубликованию главой поселения. Исходя из приведенных правовых норм, суд первой инстанции верно указал, что Решение от 23 ноября 2016 года принято в пределах полномочий представительного органа муниципального образования с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку его принятия и введения его в действие.

Согласно пункту 1 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации, объектом налогообложения признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования, на территории которых введен налог.

Налоговая база для земельного налога в соответствии с пунктом 1 статьи 390 названного кодекса определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 Кодекса.

Федеральный законодатель, предоставив право определять налоговые ставки земельного налога представительным органам муниципальных образований, одновременно в пункте 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации установил их предельные размеры: 0,3 процента в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в населенных пунктах и используемых для сельскохозяйственного производства; занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, принадлежащей на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) или приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства; приобретенных (предоставленных) для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства; приобретенных (предоставленных) для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства; ограниченных в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд (подпункт 1), и 1,5 процента в отношении прочих земельных участков (подпункт 2).

Как верно указал суд, в приведенных нормах фактически содержится запрет на определение налоговой ставки сверх указанного размера. Поскольку оспариваемым муниципальным нормативным правовым актом в отношении прочих земель налоговая ставка установлена в размере, не превышающем 1,5 процента, суд констатировал, что размер налоговой ставки установлен в пределах, предусмотренных подпунктом 2 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, сопоставив пункт 2.1 Положения о земельном налоге в первоначальной редакции и в последующих редакциях, установив, что в 2015 году размер земельного налога в отношении земельного участка, принадлежащего истцу, исходя из установленной ставки 0,0245 процента для земель промышленности составлял 32050 рублей, а рассчитанный налоговым органом на основании указанного пункта в действующей редакции его размер за налоговый период 2016 года составил 2140 723 рубля, суд первой инстанции правомерно пришел к заключению о несоответствии оспариваемой нормы предписаниям статей 3 и 6 Налогового кодекса Российской Федерации.

В пункте 3 статьи 3 упомянутого кодекса, определяющей основные начала законодательства о налогах и сборах, указано, что налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. По смыслу приведенной нормы, налоговая ставка как обязательный элемент налогообложения, без определения которого налог не считается установленным (пункт 1 статьи 17 Налогового

кодекса Российской Федерации), должна иметь экономическое обоснование.

Между тем, как установлено судом первой инстанции, административный ответчик не представил доказательств экономической обоснованности установленного оспариваемым нормативным правовым актом земельного налога в размере предельно допустимой ставки, не привел конкретные обстоятельства, свидетельствующие о том, что предельный размер ставки установлен не произвольно, а с учетом объективных критериев. Как следует из представленных в материалы дела протоколов заседаний Совета народных депутатов Шабановского сельского поселения, на которых принимались решения об установлении налоговой ставки земельного налога, вопрос об экономическом обосновании ее размера в отношении земель промышленности не обсуждался, чего не отрицал представитель административного ответчика при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Статья 57 Конституции Российской Федерации, возлагая на граждан и организации одну из важнейших конституционных обязанностей платить законно установленные налоги и сборы, вместе с тем гарантирует им защиту в тех случаях, когда налоги не являются законно установленными. Применительно к нормативным правовым актам представительных органов местного самоуправления законно установленными могут считаться такие налоги, которые вводятся на территории муниципального образования в соответствии с общими принципами налогообложения, определенными федеральными законами.

Если нормативный правовой акт по вопросам налогов, сборов, страховых взносов противоречит общим началам и (или) буквальному смыслу конкретных положений Налогового кодекса Российской Федерации, он признается ему не соответствующим (подпункт 9 пункта 1 и пункт 2 статьи 6 названного кодекса). При таком положении суд первой инстанции на законных основаниях удовлетворил заявленные требования.

Ссылка административного ответчика на то обстоятельство, что оспариваемый муниципальный нормативный правовой акт не нарушает права административного истца, поскольку Решение от 24 марта 2015 года, установившее ставку налога для земель промышленности в размере 0,0245 процента, не подлежало применению в силу отсутствия его опубликования, обоснованно отклонена судом первой инстанции как не имеющая правового значения по настоящему административному делу. Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании норм материального права, выводов суда не опровергаются, следовательно, не являются основанием для отмены решения суда. Нарушений норм процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, судом не допущено.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, **определила:**

решение Кемеровского областного суда от 5 февраля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Совета народных депутатов Шабановского сельского поселения — без удовлетворения.

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

ПРОЕКТ НОВОГО КОАП РФ ПРЕДСТАВЛЕН НА ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБСУЖДЕНИЕ

Минюст России разработал и опубликовал проекты нового Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП) и Процессуального кодекса об административных правонарушениях. В случае их принятия они начнут действовать с 1 января 2021 года за исключением ряда положений. Предполагается, что перечень административных нарушений будет сокращен. Дела по нарушениям, которые не вошли в новую версию, должны быть прекращены. Минюст России представил данные проекты на общественное обсуждение, которое продлится до 19 февраля.

Документы подготовлены во исполнение поручения Правительства РФ от 4 июня 2019 г. № ДМ-П4–29пр на основе Концепции нового КоАП, в которой обозначены цели и задачи по обеспечению системности, эффективности и стабильности правового регулирования отношений в сфере административной ответственности, для достижения которых необходимо реформирование административного законодательства, в том числе выделение его процессуальной части в самостоятельный блок. Кроме того, большое количество правок норм действующего КоАП РФ существенно затрудняет его применение на практике. В проекте нового КоАП представлены три раздела:

Общая часть, в которую включены общие положения, нормы об административной ответственности, о видах и вопросах назначения административных наказаний, освобождения от административной ответственности и от административного наказания, замены, отсрочки, рассрочки и приостановления исполнения административного наказания, административной ответственности несовершеннолетних;

Особенная часть, предусматривающая составы конкретных административных правонарушений по видовым объектам противоправного посягательства и санкции за их совершение; а также раздел, посвященный субъектам административной юрисдикции.

К основным новеллам можно отнести следующие изменения. К ведению РФ в области законодательства об административных правонарушениях планируется отнести установление административной ответственности по законам субъектов РФ, принятым по предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ. Также отдельно указывается о полномочиях органов местного самоуправления по участию в правовом регулировании законодательства об административной ответственности.

Предусматривается, что лицо, совершившее административное правонарушение за пределами РФ, будет подлежать административной ответственности, если правонарушение направлено против интересов РФ, а также в случаях, предусмотренных международным договором РФ, если указанное лицо ранее за это же правонарушение не

привлекалось к ответственности в иностранном государстве. Сегодня эта норма действует лишь в отношении юрлица, нарушившего ст. 19.28 КоАП РФ (ч. 3 ст. 1.8 КоАП РФ).

Проект нового кодекса впервые конкретизирует необходимость соблюдения принципов справедливого и соразмерного административного наказания, а также проявления гуманизма при его назначении. Отдельно предусматривается категория грубых административных правонарушений, к которым планируется причислить административные правонарушения экстремистской, коррупционной направленности; в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ; в сфере оборота оружия; в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и распространения оружия массового уничтожения; изготовления порнографических материалов с изображениями несовершеннолетних и их оборота; административные правонарушения, посягающие на конкуренцию; административные правонарушения на транспорте, в области дорожного движения, совершенные лицами в состоянии опьянения; административные правонарушения, выражающиеся в нарушении норм законодательства РФ, устанавливающих обязательные требования, нарушение которых считается грубым. Также административное правонарушение в отдельных случаях может быть признано грубым и судом. Кроме того, подробно раскрываются понятия длящихся, продолжаемых, однородных и повторных административных правонарушений.

В Особенную часть нового КоАП предлагается включить 36 глав, объединяющих в себе составы административных правонарушений на основе их классификации по видовым объектам противоправного посягательства. При подготовке данной части проекта нового КоАП были проанализированы многочисленные и не всегда обоснованные коррективы, внесенные в Особенную часть действующего кодекса. Также были исключены из санкций несопоставимые между собой виды, размеры и сроки альтернативных наказаний.

Проект нового КоАП предусматривает целый ряд нововведений. Так, в частности, общий срок давности привлечения к административной ответственности предлагается увеличить до одного года. Также предлагается исключить верхний и нижний пределы административных штрафов — их размеры предлагается сохранить лишь в региональных законах об административных правонарушениях.

В качестве общего правила указывается возможность назначения наказания в виде предупреждения (если оно предусмотрено санкцией статьи Особенной части кодекса), при совершении правонарушения впервые и в отсутствие отягчающих обстоятельств. К примеру, в действующей редакции ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ в качестве наказания за мелкое хулиганство предусматриваются административный

штраф от 500 руб. до 1 тыс. руб. или арест на срок до 15 суток. В новой редакции предлагается больше вариантов наказаний, в числе которых появятся предупреждение, обязательные работы на срок до 40 часов и арест на срок до 15 суток, при этом планируется повысить штраф и назначать его в пределах от 3 тыс. до 5 тыс. руб.

Помимо этого, если отягчающих обстоятельств не установлено, предупреждением может быть заменен штраф за впервые совершенное административное правонарушение, не считающееся грубым и выявленное в ходе государственного или муниципального контроля. В соответствии с действующим КоАП РФ штраф может быть заменен на предупреждение только субъектам МСП, юристу, а также их работникам (ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ).

Верхние и нижние пределы штрафа могут быть ограничены только конкретными санкциями статей Особенной части нового кодекса. Норму о верхних границах штрафа предлагается сохранить лишь для административной ответственности, предусмотренной законами субъектов РФ, то есть в разных регионах размеры штрафов могут быть разными (за исключением городов федерального значения — Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя). Так, штраф за совершение административных правонарушений, предусмотренных законами субъектов РФ, не должен превышать: для граждан — 5 тыс. руб., для должностных лиц — 50 тыс. руб., для ИП — 100 тыс. руб., для юрлиц — 500 тыс. руб. Регионы должны будут привести местный КоАП в соответствие с новым федеральным до 1 января 2022 года.

Предусмотрена возможность конфискации маломерных судов, автотранспортных средств, а также прице-

пов, не являющихся орудием или предметами совершения правонарушения, у собственников, привлеченных к административной ответственности за совершение отдельных административных правонарушений. Предполагается ужесточение ответственности за некоторые нарушения в области безопасности дорожного движения.

Сокращен предельный срок назначения обязательных работ до 60 часов вместо 200 часов, предусмотренных сегодня в ч. 2 ст. 3.13 КоАП РФ. Дополнен список лиц, к которым не может применяться данный вид наказания, в числе которых женщины, а также одинокий родитель или лицо, его заменяющее, имеющие детей до 14 лет (вместо предусмотренного сегодня возраста детей до трех лет), детей-инвалидов; лицам, осуществляющим уход за инвалидом I и II групп, сотрудникам дипломатических представительств, консульских учреждений и т.д. Административный арест может не применяться также и к вышеуказанным лицам, и к лицам, имеющим заболевания, препятствующие его отбыванию.

Административное приостановление деятельности предлагается переименовать в административный запрет деятельности с сокращением предельного срока его назначения с 90 до 30 суток. Общий срок давности привлечения к административной ответственности может быть установлен в один год, за исключением отдельных случаев нарушений. Сейчас по общему правилу этот срок составляет два месяца по делам, которые рассматривают органы и должностные лица, и три месяца — по делам, рассматриваемым судьями, за исключением специальных сроков, предусмотренных за отдельные правонарушения (ст. 4.5

Минюст опубликовал проект нового КоАП

УЧЕТ И НАЛОГИ



КоАП РФ). Введение в действие нового кодекса планируется осуществить с 1 января 2021 года.

По сообщениям <https://www.garant.ru/news/1317041/> http://rapsinews.ru/legislation_news/20200131/305401769.html <https://tass.ru/obschestvo/7648743>
<https://www.pnp.ru/social/minyust-obnarodoval-proekt-novogo-processualnogo-kodeksa-ob-administrativnykh-pravonarusheniyakh.html>

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

В 2019 Г. В РОССИИ ПОЯВИЛИСЬ МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОКРУГА. ЧТО ЕЩЁ ИЗМЕНИЛОСЬ В ЗАКОНЕ ОБ МСУ

Роман Петухов, старший научный сотрудник Центра комплексных социальных исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, канд. юрид. наук

Весной 2019 г. в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» были внесены изменения, значимо меняющие подходы к организации местной власти в нашей стране. Речь идет о поправках, предусмотренных Федеральным законом от 01.05.2019 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Этот документ кардинальным образом поменял требования к городскому округу и ввел новый тип муниципального образования — муниципальный округ.

В пояснительной записке к проекту, ставшему законом № 87-ФЗ, указывалось, что изменения вносятся, чтобы совершенствовать принципы территориальной организации местного самоуправления. По мнению авторов законопроекта, введение нового типа муниципального образования (муниципального округа) должно обеспечить дополнительную вариативность подходов к осуществлению местного самоуправления с учетом особенностей территорий. В записке говорится, что округа позволят консолидировать представительские и административные ресурсы для оптимизации расходов на содержание органов местного самоуправления посредством создания одноуровневой системы местного самоуправления.

Надо заметить, что впервые за многие годы в официальном документе федерального уровня была предусмотрена возможность перехода к одноуровневой системе организации муниципальной власти. Нельзя сказать, что эта тема была табуирована, но начиная с 2003 г., когда был принят Федеральный закон № 131-ФЗ, и где-то до 2015 г., когда одновременно в нескольких регионах стали преобразовывать муниципальные районы с входящими в их состав поселениями в городские округа, соответствующие инициативы серьезно не обсуждались. Двухуровневость местной власти, обязательная для всех субъектов Российской Федерации, являлась одним из базовых принципов муниципальной реформы начала 2000-х гг. В ее основе было представление о том, что не все вопросы местного значения целесообразно решать на уровне городских и сельских поселений. Для реализации масштабных, но не теряющих свой местный характер задач были предусмотрены муниципальные районы. Суть двухуровневой модели муниципальной организации лучше всего передает формула: поселения для населения, а районы для поселений.

В последние пять лет в нескольких регионах России (Калининградская, Магаданская, Московская, Нижегородская, Сахалинская и Тверская области, а также Краснодарский и Пермский края) сформировалась практика отхода от двухуровневости за счет преобразования муниципальных районов в городские округа, сопровождающаяся ликвидацией поселенческого уровня местной власти. Причем юридические основания для таких преобразований были закреплены в федеральном законодательстве только в 2017 г., т.е. почти через два года после того, как регионы стали их осуществлять на практике.

Принятие Федерального закона № 8-ФЗ, по сути, является следующим шагом к одноуровневости местной власти. Муниципальные и городские округа имеют одинаковый перечень вопросов местного значения, закрепленный в статье 16 Федерального закона № 131-ФЗ, но различаются по характеру территорий, которые могут быть включены в их границы. Муниципальными округами могут стать три и более объединенных общей территорией населенных пункта, не являющиеся муниципальными образованиями. Образование муниципального округа, состоящего менее чем из трех объединенных общей территорией населенных пунктов, не допускается.

Как уже было сказано, изменились требования и к городским округам, которыми предлагается считать муниципальные образования, состоящие из одного или нескольких объединенных общей территорией населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, не менее 2/3 жителей которого проживает в городах и (или) иных городских населенных пунктах. Действовавшая с весны 2017 г. редакция Федерального закона № 131-ФЗ не предусматривала требований ни к количеству, ни к типу населенных пунктов, конституирующих данный вид муниципального образования. Это в теории позволяло создавать городские округа вообще без городов или иных городских населенных пунктов. На практике такого не было, но в некоторых регионах, например, в Московской области, были созданы городские округа, состоявшие из одного рабочего поселка и нескольких десятков сельских населенных пунктов.

На устранение противоречия между формальными представлениями о городском округе как о сильно урбанизированной территории и реальной практикой создания городских округов на базе «сельских» муниципальных райо-

нов был направлен Федеральный закон № 8-ФЗ. Повторимся, что этот документ не ограничивает субъекты Федерации в их стремлении переходить на одноуровневую систему организации местной власти, но устраняет — как сказано в пояснительной записке к соответствующему законопроекту — «семантическое противоречие, возникающее вследствие объединения поселений с городским округом с последующей утратой муниципальным районом статуса муниципального образования». Противоречие между названием «городской округ» и реальным территориальным содержанием этих муниципальных образований устраняется за счет введения муниципальных округов, наименование которых нейтрально к составу входящих в его границы территорий.

Согласно пункту 3.2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 131-ФЗ, территорию муниципального округа составят земли не менее трех объединенных общей территорией населенных пунктов, а также прилегающие к ним земли общего пользования, территории традиционного природопользования населения соответствующего муниципального округа, а также земли рекреационного назначения. Следует обратить внимание на то, что формулировки, данные в рассматриваемом законопроекте, не исключают как

вхождения городов и иных городских поселений в состав муниципальных округов (как подчеркивают авторы законопроекта, в городах концентрируются бюджетообразующие ресурсы), так и сельских населенных пунктов — в состав городских округов.

В свою очередь, пункт 3.3. части 1 статьи 11 Федерального закона № 131-ФЗ предусматривает, что в состав территории городского округа входят один или несколько городов и (или) иных городских населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, в которых проживает не менее 2/3 жителей городского округа, при этом в состав территории городского округа также могут входить территории сельских населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, и территории, предназначенные для развития социальной, транспортной и иной инфраструктуры городского округа, размер которых не может превышать в два и более раза площадь территорий городов и (или) иных городских населенных пунктов, входящих в состав городского округа. На территории городского округа плотность населения должна в пять и более раз превышать среднюю плотность населения в Российской Федерации.

Таблица 1 Законодательно установленные требования к городским и муниципальным округам

Требования к городскому округу (п. 3.3 ч. 1 ст. 11)	Требования к муниципальному округу (п. 3.4 ч. 1 ст. 11)
один или несколько городов и (или) иных городских населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями	несколько объединенных общей территорией населенных пунктов
в городе(-ах) и (или) иных городских населенных пунктах должно проживать не менее 2/3 населения городского округа	
размер территории сельских населенных пунктов и территорий развития, входящих в состав городского округа, не может превышать в 2 и более раза площадь территорий городов и (или) иных городских населенных пунктов	
на территории городского округа плотность населения должна в 5 и более раз превышать среднюю плотность населения в Российской Федерации	
по возможности должна быть обеспечена транспортная доступность до административного центра городского округа и обратно в течение рабочего дня для жителей всех населенных пунктов, входящих в их состав	по возможности должна быть обеспечена транспортная доступность до административного центра муниципального образования и обратно в течение рабочего дня для жителей всех населенных пунктов, входящих в их состав

Оговорка законодателя, позволяющая наделять статусом городского округа муниципальные образования, в которых города и городские населенные пункты занимают менее половины их площади, а плотность населения в пять и более раз превышает среднюю плотность по стране, делает невозможной распространенную сейчас практику создания городских округов, ядром которых являются небольшие города или поселки городского типа. Например, в городском округе Шаховская Московской области площадь рабочего поселка Шаховская, являющегося административным центром этого муниципального образования, составляет 3900 га, в то время как площадь всего этого муниципального образования более 121 тыс. га. Предполагается, что к 2025 году такие городские округа должны быть преобразованы в муниципальные округа.

Однако в настоящее время региональные власти не спешат преобразовывать городские округа, созданные на базе муниципальных районов, в муниципальные округа. Известно о шести случаях создания муниципальных округов, четыре из которых в Пермском крае, а два — в Тверской области. Во всех этих случаях муниципальные округа создавались на базе муниципальных районов (см. табл. 2). Процедура такого преобразования предусмотрена частью 3.1-1 статьи 13 Федерального закона и предусматривает, что входящие в состав муниципального района поселения объединяются в единое муниципальное образование, которое законом соответствующего субъекта Российской Федерации наделяется статусом муниципального округа. Муниципальный район, в котором все поселения объединились, а также сами эти поселения утрачивают статус муниципальных образований.

Таблица 2 Информация о муниципальных округах, созданных с мая по октябрь 2019 г.

№ п.п.	Название муниципального образования	Закон, которым осуществлено преобразование	Состав территории муниципального округа
1	Весьегонский муниципальный округ Тверской области	Закон Тверской области от 17 мая 2019 г. № 23-ЗО «О преобразовании муниципальных образований, входящих в состав территории муниципального образования Тверской области "Весьегонский район", путем объединения поселений и создании вновь образованного муниципального образования с наделением его статусом муниципального округа и внесении изменений в отдельные законы Тверской области»	264 населенных пункта, ранее входивших в состав 1 городского и 6 сельских поселений Весьегонского муниципального района
2	Александровский муниципальный округ Пермского края	Закон Пермского края от 27 мая 2019 года № 395-ПК «Об образовании нового муниципального образования Александровский муниципальный округ Пермского края»	38 населенных пунктов (в т.ч. город Александровск, рабочий поселок Всеволодо-Вильва, рабочий поселок Яйва), ранее входивших в состав 3 городских и 1 сельского поселения Александровского муниципального района
3	Березовский муниципальный округ Пермского края	Закон Пермского края от 27 мая 2019 года № 396-ПК «Об образовании нового муниципального образования Березовский муниципальный округ Пермского края»	89 сельских населенных пунктов, ранее входивших в состав 7 сельских поселений Березовского муниципального района
4	Ординский муниципальный округ Пермского края	Закон Пермского края от 27 мая 2019 года № 397-ПК «Об образовании нового муниципального образования Ординский муниципальный округ Пермского края»	45 сельских населенных пунктов, ранее входивших в состав 5 сельских поселений Ординского муниципального района
5	Андреапольский муниципальный округ Тверской области	Закон Тверской области от 13 июня 2019 г. № 33-ЗО «О преобразовании муниципальных образований, входящих в состав территории муниципального образования Тверской области "Андреапольский район", путем объединения поселений и создании вновь образованного муниципального образования с наделением его статусом муниципального округа и внесении изменений в отдельные законы Тверской области»	251 населенный пункт, ранее входивший в 1 городское и 7 сельских поселений Андреапольского муниципального района
6	Кудымкарский муниципальный округ Пермского края	Закон Пермского края от 20 июня 2019 года № 425-ПК «Об образовании нового муниципального образования Кудымкарский муниципальный округ Пермского края»	276 сельских населенных пунктов, ранее входивших в состав 6 сельских поселений Кудымкарского муниципального района

Как видно из приведенных выше данных, муниципальные округа на практике имеют самый разный территориальный состав, и есть все основания считать, что в обозримом будущем именно в этот тип муниципального образования будут преобразовывать муниципальные районы. В свою очередь, число городских округов, непрерывно возраставшее с 2014 г., не будет больше сильно меняться. Действующее законодательство задало довольно высокую планку для городского округа, которую смогут преодолеть не так много территорий. В этом плане показательно, что Александровский муниципальный район Пермского края, состоявший из трех городских и одного сельского поселения, был преобразован не в городской, а в муниципальный округ.

В завершение отметим, что введение муниципальных округов, как представляется, мало связано с решением реальных проблем муниципального развития и повышением уровня жизни граждан России. Большие по территории муниципальные образования в условиях относительно плохой дорожной сети, нерегулярности работы и дороговизны общественного транспорта, бюрократизированно-

сти получения государственных и муниципальных услуг, требующих регулярного личного обращения граждан в органы власти, создают существенные сложности для жителей периферии преобразованных муниципальных образований. Экономическая и административная эффективность больших по территории муниципальных образований на данный момент не подтверждается реальными цифрами.

Об этом, в частности, свидетельствуют исследования, проведенные в рамках проекта КГИ «Муниципальная карта России: точки роста». Чаще всего основным эффектом от преобразования района в округ становится концентрация всех ресурсов в административном центре и сужение возможности для жителей периферийных населенных пунктов влиять на их распределение. Представляется, что изменения, настолько существенно вторгающиеся в повседневную жизнь людей, должны происходить, как минимум, с их согласия, выраженного путем голосования референдумного типа.

<https://komitetgi.ru/analytics/4162/>

ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ФИНАНСАМИ, СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Федеральный закон от 26.07.2019 № 199-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования государственного (муниципального) финансового контроля, внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита»

В Бюджетный кодекс внесены изменения в части создания правовых основ для формирования федеральной системы стандартов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, развития внутреннего финансового контроля и аудита, совершенствования порядка формирования представлений и предписаний органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и применения бюджетных мер принуждения. Уточняются определения внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита, соответствующие международным стандартам, регулирующим вопросы организации систем внутреннего контроля в государственном секторе. Правительство РФ наделяется полномочиями по утверждению федеральных стандартов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Федеральный закон от 26.07.2019 г. № 201-ФЗ «О внесении изменения в статью 611 Бюджетного кодекса Российской Федерации»

Уточнено положение пункта 2 статьи 611 БК РФ о зачислении в бюджеты муниципальных районов госпошлины за совершение нотариальных действий должностными лицами органов местного самоуправления, уполномоченными в соответствии с законодательными актами Российской Федерации на совершение нотариальных действий в случае отсутствия в населённом пункте, расположенном вне границ поселений, нотариуса.

Федеральный закон от 26.07.2019 № 203-ФЗ «О внесении изменения в статью 2644 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части совершенствования парламентского контроля»

В целях повышения эффективности внешнего финансового контроля в отношении исполнения местных бюджетов предусматривается возможность осуществления внешней проверки годового отчёта об исполнении местного бюджета контрольно-счётным органом субъекта Российской Федерации в случае заключения соответствующего соглашения с представительным органом муниципального образования.

Федеральный закон от 02.08.2019 № 278-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные

законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере государственных (муниципальных) заимствований, управления государственным (муниципальным) долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг»

Предусматривается единая классификация государственного (муниципального) долга публично-правовых образований в зависимости от валюты обязательств, уточняются положения БК РФ, регулирующие вопросы предоставления государственных и муниципальных гарантий. В целях консолидации бюджетного законодательства кодекс дополняется новой главой «Эмиссия и обращение государственных (муниципальных) ценных бумаг», положения которой перенесены из ФЗ «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг». Предусматривается, что Минфин России и финансовые органы субъектов РФ осуществляют оценку состояния долговой устойчивости субъектов Федерации и муниципальных образований по установленному перечню показателей долговой устойчивости, а также классификацию субъектов РФ и муниципий по группам риска: заемщики с высоким, средним или низким уровнем долговой устойчивости.

Федеральный закон от 02.08.2019 № 307-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования межбюджетных отношений»

Уточняются условия и порядок распределения и предоставления межбюджетных трансфертов. В Бюджетном кодексе закрепляется положение, устанавливающее, что распределение между бюджетами субъектов Федерации дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Федерации, субвенций и субсидий утверждается федеральным законом о федеральном бюджете. Правительство России наделяется полномочием по установлению порядка предоставления дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Федерации.

Предусматривается возможность предоставления «горизонтальных» субсидий из бюджетов субъектов РФ (местных бюджетов) бюджетам других субъектов Федерации (местным бюджетам), а также конкретизируется перечень случаев, когда целевые межбюджетные трансферты могут предоставляться в форме межбюджетных трансфертов. Цели и условия предоставления «горизонтальных» межбюджетных трансфертов будут устанавливаться согла-

шениями между высшими исполнительными органами государственной власти соответствующих субъектов РФ (между местными администрациями). Поправки в БК РФ предусматривают дополнение бюджетных полномочий субъектов РФ и органов местного самоуправления по установлению единых нормативов отчислений неналоговых доходов в бюджеты входящих в их состав соответствующих видов публично-правовых образований.

Механизм предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ «под фактическую потребность» распространяется на случаи их предоставления в целях финансирования или софинансирования расходных обязательств муниципий. Кроме этого, предусмотрено применение особого порядка расчёта уровня дотационности для преобразованного муниципального образования, не являющегося вновь образованным муниципальным образованием, в случае объединения поселения с городским округом.

Постановление Правительства РФ от 04.12.2019 № 1585 «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 7 февраля 2019 г. № 91»

В утвержденные постановлением Правительства РФ от 07.02.2019 № 91 Правила принятия финансовыми органами решений о применении бюджетных мер принуждения, решений об изменении решений о применении бюджетных мер принуждения, решений об отмене решений о применении бюджетных мер принуждения или решений об отказе в применении бюджетных мер принуждения, в частности, включены положения о том, что в случае поступления в Минфин России уведомления, содержащего информацию о бюджетных нарушениях, совершенных финансовыми органами и (или) главными администраторами (администраторами) средств бюджетов муниципальных образований, министерство направляет это уведомление на рассмотрение соответствующему финансовому органу субъекта РФ. Ряд поправок внесен также в порядок принятия решения об изменении (отмене) решения о применении бюджетных мер принуждения.

Постановление Правительства РФ от 07.12.2019 № 1614 «Об утверждении Правил предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов в 2019 году из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ за достижение показателей деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ»

Региональные органы исполнительной власти смогут получить федеральные трансферты за эффективную деятельность. Трансферты предоставляются в целях софинансирования в полном объеме расходных обязательств субъектов РФ, связанных с поощрением региональных управленческих команд за достижение субъектами РФ значений показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц и органов исполнительной власти субъектов РФ, и (или) предоставлением трансфертов местным бюджетам на поощрение муниципальных управленческих команд. Условием их предоставления является достижение субъектом РФ значения следующих показателей:

- 1) показатели экономического блока:
 - количество высокопроизводительных рабочих мест во внебюджетном секторе экономики;
 - численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей;
 - уровень реальной среднемесячной заработной платы;
 - объем инвестиций в основной капитал;
- 2) показатели социального блока:
 - уровень бедности;
 - ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
 - естественный прирост населения;
 - уровень образования;
- 3) показатель внутриполитического блока — уровень доверия к власти (Президенту РФ, губернаторам).

По данным показателям будет сформирован рейтинг регионов. Трансферты получают территории, занявшие с 1-го по 50-е место.

Постановление Правительства РФ от 07.12.2019 № 1615 «О внесении изменений в общие требования к нормативным правовым актам и муниципальным правовым актам, устанавливающим порядок предоставления грантов в форме субсидий, в том числе предоставляемых на конкурсной основе»

Скорректировано содержание правовых актов, устанавливающих порядок предоставления грантов в форме субсидий. В них, в частности, будут указываться:

- порядок размещения информации о результатах проведения отбора, предусматривающий в том числе размещение информации об участниках отбора, рейтинге или оценках по критериям отбора, размерах предоставляемых грантов;
- информация о сайте, на котором размещается информация о проведении отбора и его результатах, в том числе о получателях грантов, определенных по результатам отбора;
- порядок формирования конкурсной комиссии в случае, если предоставление гранта планируется в результате отбора.

Постановление Правительства РФ от 19.12.2019 № 1711 «Об общих требованиях к порядку формирования и предоставления единой субвенции местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации»

Установлено, что такой порядок утверждается региональным законом и должен содержать в том числе следующие положения:

- утверждение порядка определения общего размера единой субвенции и его распределения между муниципальными образованиями;
- возврат не использованного в отчетном финансовом году остатка единой субвенции в доход бюджета субъекта РФ органами местного самоуправления;
- взыскание неиспользованного остатка в порядке, определяемом финансовым органом субъекта РФ;
- осуществление уполномоченными органами исполнительной власти субъекта РФ контроля за достижением

органами местного самоуправления значений целевых показателей и др.

Пунктом 5 статьи 140 БК РФ с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 2 августа 2019 г. № 307-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в целях совершенствования межбюджетных отношений», установлено, что субвенции местным бюджетам из бюджета субъекта РФ на финансовое обеспечение расходных обязательств муниципальных образований, возникающих при выполнении двух и более государственных полномочий Российской Федерации, субъектов Федерации, переданных для осуществления органам местного самоуправления, могут быть объединены в единую субвенцию местным бюджетам из бюджета субъекта РФ, порядок формирования и предоставления которой утверждается законом субъекта РФ с соблюдением общих требований, установленных Правительством Российской Федерации.

Отдельные положения общих требований к порядку формирования и предоставления единой субвенции местным бюджетам из бюджета субъекта РФ аналогичны положениям Правил формирования и предоставления из федерального бюджета единой субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства РФ от 27.03.2013 № 275. Реализация постановления повлечет сокращение количества субвенций, предоставляемых местным бюджетам из бюджета субъекта РФ, упрощение порядка делегирования отдельных государственных полномочий органам местного самоуправления, повышение эффективности исполнения указанных полномочий на муниципальном уровне.

Постановление Правительства РФ от 23.12.2019 № 1765 «Об утверждении Правил казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов»

Казначейское сопровождение осуществляется в отношении целевых средств, предоставляемых, в частности, на основании соглашений (договоров) о предоставлении субсидий (бюджетных инвестиций) юридическим лицам, госконтрактов для обеспечения федеральных нужд, государственных (муниципальных) контрактов, заключаемых на сумму 100000 тыс. рублей и более для обеспечения госнужд субъекта РФ (муниципальных нужд), контрактов (договоров), заключаемых на сумму 100000 тыс. рублей и более федеральными бюджетными или автономными учреждениями, контрактов (договоров), заключаемых фондом капремонта субъекта РФ и др. Правила устанавливают требования к условиям заключаемых госконтрактов (контрактов, соглашений, договоров), особенности казначейского сопровождения целевых средств в отдельных случаях, а также порядок размещения информации об операциях по зачислению и списанию целевых средств в информационных системах.

Постановление Правительства РФ от 24.12.2019 № 1795 «О внесении изменений в Правила осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере»

Уточнены полномочия Казначейства России по осуществлению контроля в финансово-бюджетной сфере. Определено, в частности, что Казначейство при осуществлении деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере осуществляет в том числе:

— назначение (организацию) проведения экспертиз, необходимых для проведения проверок, ревизий и обследований;

— получение необходимого для осуществления внутреннего государственного финансового контроля постоянного доступа к государственным и муниципальным информационным системам.

Объектами контроля в финансово-бюджетной сфере являются:

— юридические и физические лица, индивидуальные предприниматели, получающие средства из федерального бюджета на основании договоров (соглашений) о предоставлении средств из федерального бюджета и (или) государственных контрактов, а также получающие кредиты, обеспеченные государственными гарантиями РФ;

— исполнители (поставщики, подрядчики) по договорам, заключенным в целях исполнения соглашений о предоставлении средств из федерального бюджета или государственных контрактов, которым открыты лицевые счета в Федеральном казначействе.

Постановлением от 5 декабря 2019 г. №1600 установлен порядок предоставления межбюджетных трансфертов на реализацию мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в крупных промышленных центрах. Мероприятия по снижению уровня загрязнения атмосферного воздуха будут проводиться в Братске, Красноярске, Липецке, Магнитогорске, Медногорске, Нижнем Тагиле, Новокузнецке, Норильске, Омске, Челябинске, Череповце и Чите.

Распоряжением от 5 декабря 2019 г. №2928-р 3,5 млрд рублей направлены на реновацию региональных и муниципальных учреждений культуры. В федеральном бюджете на 2020 г. и на плановый период 2021 и 2022 гг. на реновацию региональных и муниципальных учреждений культуры предусмотрены бюджетные ассигнования в размере 460 млн рублей в 2020 г., 920 млн рублей в 2021 г. и 2120 млн рублей в 2022 г. Подписанным распоряжением утверждено адресное (пообъектное) распределение этих средств.

В целях повышения доступности и качества медицинской помощи в субъектах Федерации **распоряжением от 5 декабря 2019 г. №2928-р** утверждено адресное распределение субсидий на строительство находящихся в региональной и муниципальной собственности объектов здравоохранения. Средства предназначены для строительства 33 переходящих с 2019 г. объектов и 20 объектов, впервые софинансируемых из федерального бюджета.

Постановлением от 7 декабря 2019 г. №1614 и распоряжением от 9 декабря 2019 г. №2960-р 5 млрд рублей направляются на поощрение региональных и муниципальных управленческих команд субъектов РФ, которые достигли в 2019 г. наилучших значений показателей деятельности региональных органов исполнительной власти. Трансферты предоставляются субъектам Федерации в целях поощрения региональных и муниципальных управленческих команд.

ПОДДЕРЖАЛИ ЗАКОНОПРОЕКТ О «НАРОДНОМ БЮДЖЕТИРОВАНИИ»

Комитет Госдумы по бюджету и налогам рекомендовал нижней палате парламента принять в первом чтении законопроект, создающий правовую основу для развития практики реализации проектов инициативного (или народного) бюджетирования на муниципальном уровне, сообщил ТАСС. Документ инициирован членами Совета Федерации Андреем Турчаком и Олегом Мельниченко, а также главой фракции «Единая Россия» в Госдуме Сергеем Неверовым. Комитет является соисполнителем по законопроекту. На заседании Совета по развитию местного самоуправления 30 января Владимир Путин выразил готовность поддержать законопроект о внедрении инициативного бюджетирования во всех регионах.

Законопроектом предлагается внести в федеральный закон от 6 октября 2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» изменения, направленные на установление правовых основ внесения инициативной группой проектов инициативного бюджетирования (инициативных проектов) в местную администрацию соответствующего муниципального образования, порядка работы местной администрации с поступившими инициативными проектами, их конкурсного отбора при наличии конкурирующих проектов.

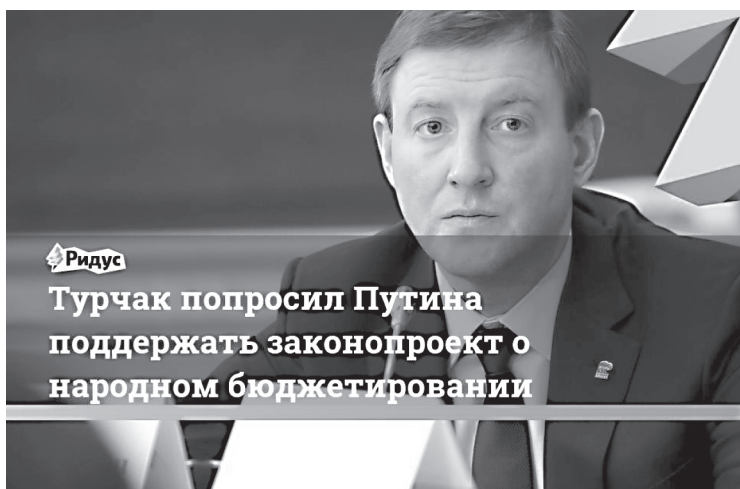
Согласно документу, инициативный проект должен содержать постановку проблемы, имеющей приоритетное значение для жителей муниципального образования (или его части), описание ожидаемых результатов реализации, предварительный расчет расходов и планируемые сроки реализации.

«Главной целью законопроекта является создание правовых основ для развития практики реализации проектов инициативного бюджетирования (инициативных проектов) на муниципальном уровне, реализуемых в разных формах в большинстве субъектов РФ», — отмечают авторы инициативы. По их словам, действующее правовое регулирование на уровне субъектов РФ характеризуется «значительным разнообразием применяемых подходов, что затрудняет установление единых правовых норм на федеральном уровне».

Документ устанавливает, что делать это смогут местные жители путем участия в разработке проектов инициативного бюджетирования, направленных на решение местных проблем, имеющих для них наибольшую значимость. Затем эти проекты будут вноситься в местную администрацию, а обязательным элементом их реализации станет обеспечение возможности участия в этом граждан, а также общественный контроль за их реализацией. Принятие законопроекта будет способствовать активизации

участия граждан в решении приоритетных для жителей муниципальных образований проблем, развитию общественной инфраструктуры за счет вовлечения граждан в решение вопросов социально-экономического развития своей территории и повышению эффективности и рациональности использования бюджетных средств, считают авторы документа.

Сенаторы на совещании 18 февраля поддержали законопроект об инициативном бюджетировании. «Граждане смогут сами участвовать в реализации необходимых им программ. Очень важную роль играет инициативное бюджетирование в реализации нацпроектов», — сказал член бюджетного комитета СФ Дмитрий Шатохин. По его словам, предлагаемый законопроект позволит жителям более полно участвовать в местном самоуправлении. Для реализации закона Шатохин предложил Минфину создать центр компетенций не только на базе ведомства, но и на межведомственном уровне. Он также высказался в поддержку школьного и молодежного инициативного бюджетирования.



https://tass.ru/ekonomika/7779011?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https:%2F%2Fyandex.ru%2Fnews <https://ria.ru/20200218/1564920431.html>

«ОПТИМИЗАЦИОННЫЙ» ЗАКОНОПРОЕКТ ДЛЯ ГОСЗАКУПОК

Минфин России подготовил законопроект, предусматривающий комплексную оптимизацию контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, упрощение проводимых процедур, сокращение их сроков. Предусматривается существенное сокращение количества конкурентных способов закупок до 3 наиболее распространенных — конкурс, аукцион, запрос котировок. Исключаются избыточные двухэтапный конкурс, конкурс с ограниченным участием, запрос предложений, поскольку они во многом дублируют порядок проведения открытого конкурса. Порядок проведения указанных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) излагается единообразно, что способствует исключению ситуаций, влекущих возникновение споров в правоприменении, вызванных наличием в законе о контрактной системе различных положений, регулирующих схожие правоотношения, при проведении различных способов.

Устанавливаются единые требования к содержанию извещений о закупках всеми конкурентными способами закупок, срокам их размещения, представления, разъяснения их положений, внесения в них изменений, а также единые требования к составу и содержанию заявок на участие в закупках. Кроме того, при проведении открытых конкурентных способов законопроект исключает необходимость дополнительного составления заказчиком документации о закупке, предусматривая включение всей информации о проводимой закупке исключительно в извещение об осуществлении закупки. Эта новация продолжает направление, заданное Федеральным законом от 1 мая 2019 г. № 71-ФЗ, по объединению документов, формируемых заказчиком. Так, план и план-график закупок ранее были объединены в один документ, теперь предлагается объединить извещение и документацию о закупке.

Сокращаются сроки выполнения процедур при проведении указанных 3 способов. Дальнейшее сокращение сроков представляется невозможным, в том числе поскольку вступит в противоречие с Договором о Евразийском экономическом союзе. Для исключения чрезмерно длительного проведения аукциона предлагается установить максимальный срок торгов — не более 3 часов с момента их начала.

Увеличивается количество участников закупки, с которыми осуществляется заключение контракта. В случае уклонения участника закупки от заключения контракта заказчик направит контракт для заключения участнику, заявке которого присвоен следующий порядковый номер (каждому следующему до заключения контракта), что увеличит возможность заключить контракт без повторной закупки. В целях дальнейшего ускорения и упрощения осуществления закупок малого объема законопроект исключается ограничение о предельном (10%) годовом объеме закупок, которые могут быть проведены с применением запроса котировок в электронной форме.

Предусматривается оптимизация совместных конкурсов и аукционов, в том числе в части установления возможности их проведения несколькими уполномоченными органами

субъектов РФ, что позволит осуществлять совместные межрегиональные конкурсы и аукционы.

Совершенствуются положения закона о контрактной системе о порядке предоставления обеспечения заявок, в том числе с использованием специальных счетов. Законопроект предусматривает введение универсальной стоимостной предквалификации, предусматривающей допуск к участию в закупках стоимостью свыше 20 млн. рублей только участников, имеющих опыт исполнения контракта, независимо от его предмета, в объеме не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта. Изменения направлены на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей), обладающих опытом участия в государственных и муниципальных закупках, и на исключение участия в закупках фирм-однодневок. Предусматривается дальнейшая оптимизация порядка осуществления закупок по проектированию и строительству объектов капитального строительства.

Законопроект также совершенствует порядок исполнения контракта. Вводится определение этапа исполнения контракта, формирование документа о приемке товара, работы, услуги в электронной форме с использованием единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС). Расторжение контрактов переводится в электронную форму, что позволит существенно сократить срок такой процедуры и обеспечить фиксацию поступления одной стороне контракта решения о его расторжении, принятого другой стороной контракта.

Оптимизируется процедура обжалования закупок. Устанавливается электронная форма подачи жалобы с использованием ЕИС. Заявители должны соответствовать требованию о вышеуказанной универсальной стоимостной предквалификации. Так, в случае обжалования закупки с ценой контракта свыше 20 млн. рублей участник закупки обязан иметь опыт хотя бы одного исполненного контракта не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта по закупке, на которую подается жалоба. Изменения исключают обжалование закупок так называемыми профессиональными жалобщиками, а также участниками закупок, в которых они участвовать не имеют права. Кроме того, в число субъектов контроля включаются банки, что позволит обжаловать их действия при реализации ими требований закона о контрактной системе.

Предусматривается перевод документооборота между заказчиками и ФАС России при рассмотрении вопроса о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в электронную форму с использованием ЕИС. Кроме того, устанавливается условие о возможности взыскания заказчиком с исполнителя по контракту обеспечения исполнения контракта при его одностороннем расторжении заказчиком исключительно в случае включения информации о таком исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

https://www.minfin.ru/ru/press-center/?id_4=36957-minfin_rossii_podgotovil_optimizatsionnyi_zakonoproekt_v_sfere_goszakupok

ДАННЫЕ ОБ ИСПОЛНЕНИИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

НА 1 ОКТЯБРЯ 2019 Г. (ПОДГОТОВЛЕНО МИНФИНОМ РОССИИ)

Основные показатели местных бюджетов в Российской Федерации млрд рублей

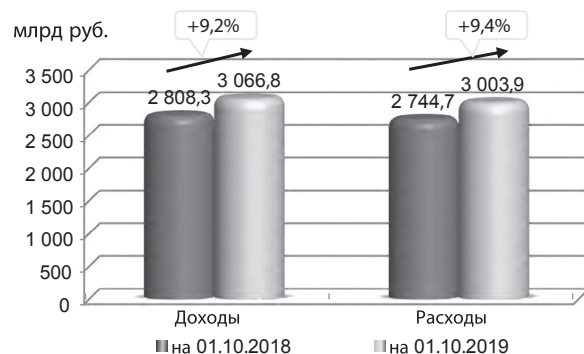
Наименование показателя	Исполнено на 01.10.2018	Запланировано на 2019 год (по состоянию на 01.10.2019)	Исполнено на 01.10.2019	Отношение показателей местных бюджетов		
				Запланировано на 2019 (по состоянию на 01.10.2019)/ Исполнено за 2018	Исполнено за январь-сентябрь 2019/ Исполнено за январь-сентябрь 2018	Исполнено за январь-сентябрь 2019/ Запланировано на 2019 (по состоянию на 01.10.2019)
Доходы, всего	2 808,3	4 687,1	3 066,8	110,4%	109,2%	65,4%
Собственные доходы	1 744,6	3 213,0	1 938,9	115,1%	111,1%	60,3%
Налоговые и неналоговые доходы	1 020,0	1 568,9	1 101,2	104,6%	108,0%	70,2%
Налоговые доходы	832,5	1 270,8	914,2	103,2%	109,8%	71,9%
в % к собственным доходам	47,7%	39,6%	47,1%			
Неналоговые доходы	187,5	298,1	187,0	110,9%	99,8%	62,7%
в % к собственным доходам	10,7%	9,3%	9,6%			
Межбюджетные трансферты из бюджетов других уровней (без субвенций) и другие безвозмездные поступления	724,6	1 644,1	837,7	127,3%	115,6%	51,0%
в % к собственным доходам	41,5%	51,2%	43,2%			
в том числе: дотации	282,0	392,0	309,9	100,3%	109,9%	79,1%
в % в межбюджетных трансфертах	38,9%	23,8%	37,0%			
субсидии	327,3	872,1	393,4	126,6%	120,2%	45,1%
в % в межбюджетных трансфертах	45,2%	53,0%	47,0%			
иные межбюджетные трансферты	112,9	257,4	141,6	126,3%	125,5%	55,0%
Другие безвозмездные поступления (в т.ч. возврат остатков)	2,4	122,6	-7,2			
Субвенции	1 063,7	1 474,1	1 127,9	101,4%	106,0%	76,5%
в % к доходам	37,9%	31,5%	36,8%			
Расходы, всего	2 744,7	4 911,2	3 003,9	116,2%	109,4%	61,2%
расходы на решение вопросов местного значения	1 680,9	3 436,9	1 876,1	124,0%	111,6%	54,6%
Дефицит/профицит	63,6	-224,1	62,9			

Доходы местных бюджетов в Российской Федерации

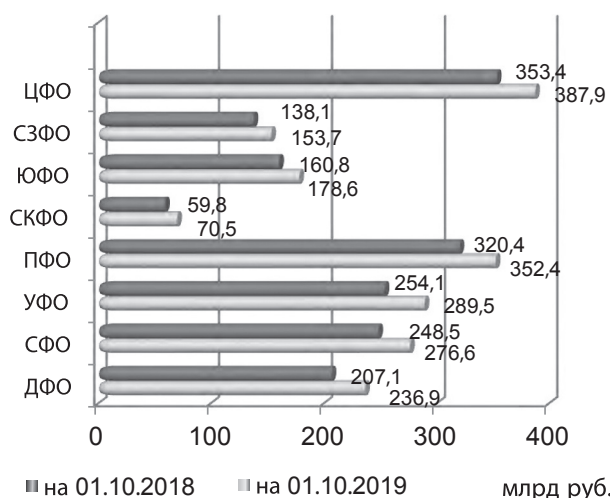
Доходы местных бюджетов по состоянию на 01.10.2019 исполнены в объеме 3066,8 млрд. рублей или с ростом на 9,2%к аналогичному периоду прошлого года.

В структуре собственных доходов местных бюджетов (без учета других безвозмездных поступлений, в т.ч. возвратов остатков прошлых лет) собственные доходы бюджетов городских округов, в т.ч. с внутригородским делением, занимают 53,5%, бюджетов муниципальных районов 33,7%, бюджетов сельских поселений 7,0%, бюджетов городских поселений 4,8%, бюджетов внутригородских муниципальных образований 0,9% и бюджетов внутригородских районов 0,1 процента.

1. Доходы и расходы местных бюджетов



2. Динамика собственных доходов местных бюджетов (без учета других безвозмездных поступлений, в т.ч. возвратов остатков)



Собственные доходы местных бюджетов (без учета других безвозмездных поступлений, в т.ч. возвратов остатков прошлых лет), которые используются муниципальными образованиями для финансового обеспечения решения вопросов местного значения, по состоянию на 01.10.2019 выросли на 11,7% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года и составили 1 946,1 млрд. рублей.

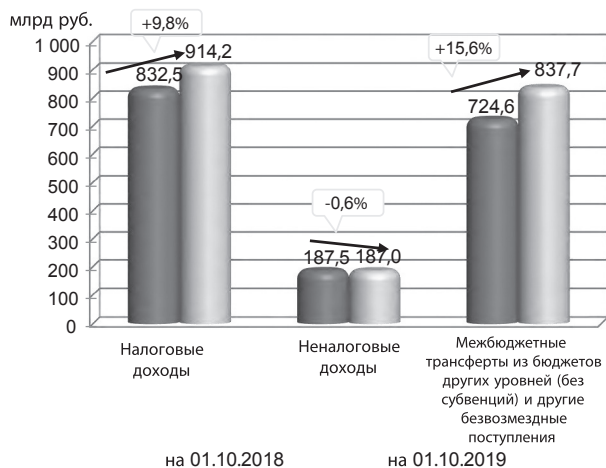
Информация о динамике собственных доходов в разрезе федеральных округов представлена на графике 2.

Структура доходов местных бюджетов в Российской Федерации

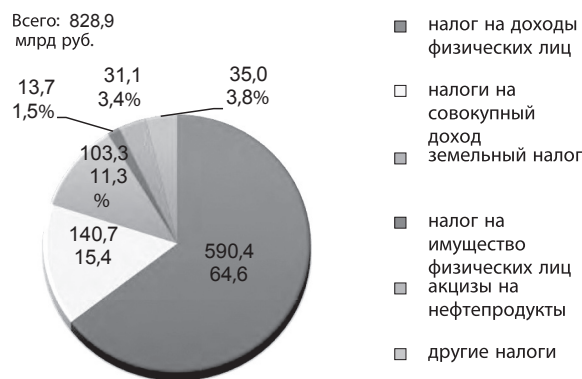
В объеме поступивших по состоянию на 01.10.2019 доходов местных бюджетов налоговые доходы составили 914,2 млрд. рублей (29,8%), неналоговые — 187,0 млрд. рублей (6,1%), безвозмездные поступления, в т.ч. межбюджетные трансферты из бюджетов других уровней с учетом субвенций — 1 965,6 млрд. рублей (64,1%).

По состоянию на 01.10.2019 отмечается значительный рост по сравнению с аналогичным периодом прошлого года налоговых доходов по налогу на прибыль организаций — на 47,1%, по акцизам на нефтепродукты — на 19,8%, по нало-

3. Динамика исполнения доходов местных бюджетов



4. Структура налоговых доходов местных бюджетов (исполнено на 01.10.2019 г.)



гу на имущество физических лиц — на 27,4%, по единому сельскохозяйственному налогу — на 17,2%, по налогу, взимаемому при патентной системе налогообложения — на 11,7 процентов,

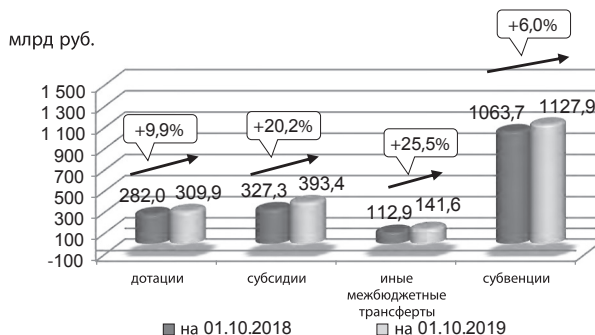
Поступления от налога на доходы физических лиц увеличились на 9,2% и составили 590,4 млрд. рублей или 64,6% в объеме налоговых доходов местных бюджетов, что ниже аналогичного показателя на 01.10.2018 (64,9%).

Межбюджетные трансферты, передаваемые в местные бюджеты

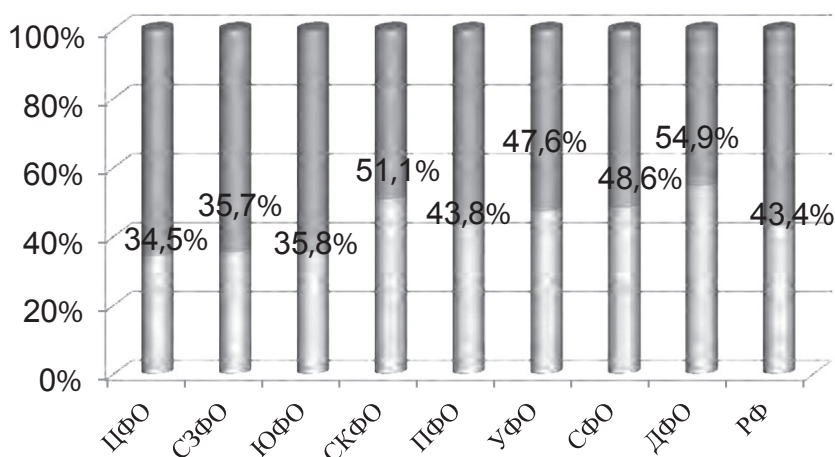
Объем межбюджетных трансфертов муниципальным образованиям (без учета субвенций и других безвозмездных поступлений, в т.ч. возвратов остатков) по состоянию на 01.10.2019 увеличился в сравнении с аналогичным периодом 2018 года на 15,6% (или на 122,7 млрд. рублей) и составил 844,9 млрд. рублей.

В объеме поступивших по состоянию на 01.10.2019 в местные бюджеты межбюджетных трансфертов (без учета других безвозмездных поступлений, в т.ч. возвратов остатков) субвенции составили 1 127,9 млрд. рублей (57,2%), субсидии — 393,4 млрд. рублей (19,9%), дотации — 309,9 млрд. рублей (15,7%) и иные межбюджетные трансферты 141,6 млрд. рублей (-7,2%).

5. Динамика межбюджетных трансфертов, предоставляемых местным бюджетам из других бюджетов бюджетной системы



6. Доля межбюджетных трансфертов в собственных доходах местных бюджетов (без учета других безвозмездных поступлений, в т.ч. возвратов остатков прошлых лет) (исполнено на 01.10.2019)



Наибольший объем межбюджетных трансфертов, предоставленных местным бюджетам (без учета субвенций и других безвозмездных поступлений, в т.ч. возвратов остатков), приходится на бюджеты городских округов, в том числе с внутригородским делением — 359,6 млрд. рублей (42,6%) и бюджеты муниципальных районов — 358,4 млрд. рублей (42,4%).

Бюджетам городских и сельских поселений по состо-

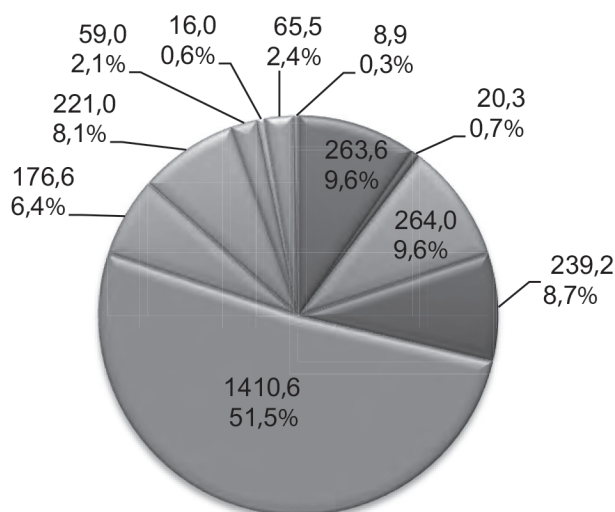
янию на 01.10.2019 предоставлены межбюджетные трансферты в объеме 122,3 млрд. рублей (14,5%), бюджетам внутригородских районов и бюджетам внутригородских муниципальных образований — 4,6 млрд. рублей (0,5%).

Динамика и структура расходов местных бюджетов в Российской Федерации

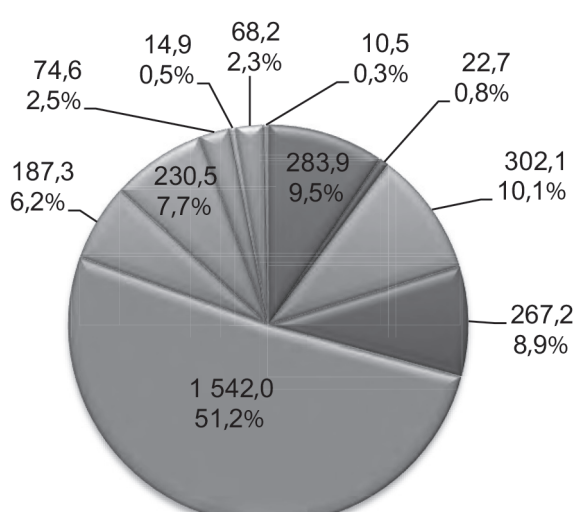
Общий объем расходов местных бюджетов по состоянию на 01.10.2019 составил 3003,9 млрд. рублей, что выше на 9,4% объема расходов местных бюджетов по состоянию на 01.10.2018.

Наибольший удельный вес в структуре расходов по состоянию на 01.10.2019 занимают расходы на образование (51,2%), национальную экономику (10,1%), общегосударственные вопросы (9,5%), ЖКХ (8,9%), здравоохранение, социальную политику (7,7%). По сравнению с аналогичными показателями по состоянию на 01.10.2018 произошел рост расходов на физическую культуру и спорт (на 26,4%), национальную экономику (на 14,4%), национальную безопасность и правоохранительную деятельность (на 11,9%), ЖКХ (на 11,7%), образование (на 9,3%), общегосударственные вопросы (на 7,7%).

7. На 01.10.2018



8. На 01.10.2019



Всего : 2 744,7млрд рублей

Всего : 3003,9млрд рублей

+9,4%

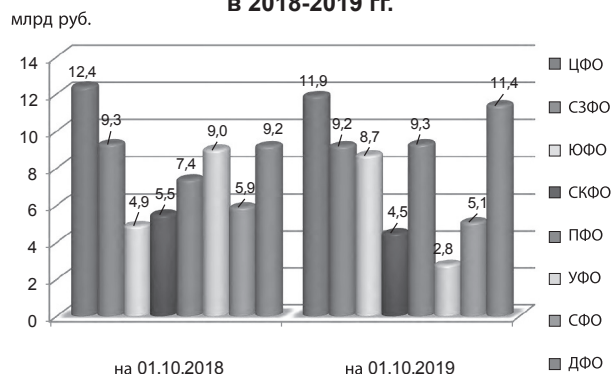
- общегосударственные вопросы
- национальная экономика
- образование
- социальная политика, здравоохранение
- обслуживание муниципального долга
- другие расходы

- национальная безопасность и правоохранительная деятельность
- ЖКХ
- культура, кинематография, СМИ
- физическая культура и спорт
- межбюджетные трансферты

Показатели дефицита/профицита местных бюджетов в Российской Федерации

По состоянию на 01.10.2019 общий объем доходов местных бюджетов превысил объем расходов местных бюджетов на 62,9 млрд рублей (по состоянию на 01.10.2018 доходы местных бюджетов превысили расходы на 63,6 млрд рублей). При этом в 64 субъектах Российской Федерации

9. Динамика показателей дефицита/профицита местных бюджетов по федеральным округам в 2018-2019 гг.



местные бюджеты исполнены с профицитом, который составил 75,5 млрд рублей, в 21 субъекте Российской Федерации – с дефицитом в сумме 12,6 млрд рублей

Субъекты Российской Федерации, имеющие наибольший профицит местных бюджетов по состоянию на 01.10.2019 (млрд. рублей):

- Республика Башкортостан.....6,1
- Краснодарский край.....5,4
- Московская область.....5,3
- Ленинградская область.....4,4
- Республика Дагестан.....4,4

Субъекты Российской Федерации, имеющие наибольший дефицит местных бюджетов по состоянию на 01.10.2019 (млрд. рублей):

- Пермский край.....6,1
- Ставропольский край.....5,4
- Ханты-Мансийский автономный округ.....5,3
- Омская область.....4,4
- Тюменская область.....4,4

Муниципальный долг и расходы на его обслуживание

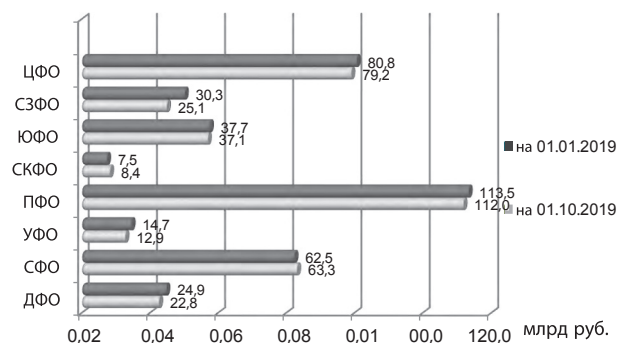
Объем муниципального долга по состоянию на 01.10.2019 уменьшился по отношению к показателю на 01.01.2019 на 3,0% или на 11,1 млрд. рублей и составил 360,8 млрд. рублей.

Муниципальный долг на 01.10.2019 составляет 23,0% от объема запланированных налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов на текущий год (1 568,9 млрд. рублей).

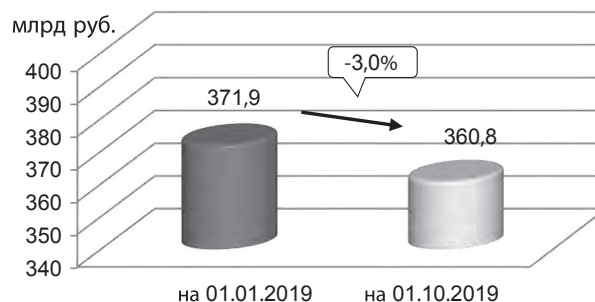
Объем расходов бюджетов муниципальных образований на обслуживание муниципального долга по состоянию на 01.10.2019 составил 14,9 млрд. рублей, в том числе:

- расходы бюджетов городских округов, в т.ч. с внутригородским делением — 13,3 млрд. рублей;
- расходы бюджетов муниципальных районов — 0,9 млрд. рублей;
- расходы бюджетов поселений — 0,2 млрд. рублей.

10. Объем муниципального долга в разрезе федеральных округов



11. Динамика показателя муниципального долга по Российской Федерации



12. Структура муниципального долга



МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ПО ПОРЯДКУ ПУБЛИКАЦИИ ИНФОРМАЦИИ О БЮДЖЕТЕ НА ЕДИНОМ ПОРТАЛЕ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РФ

Опубликованы Методические рекомендации с приложениями для муниципальных образований по порядку публикации финансовой и иной информации о бюджете и бюджетном процессе, подлежащей размещению в открытом доступе на едином портале бюджетной системы Российской Федерации. Документ размещен на официальном сайте Минфина России в разделе «Электронный бюджет». Система «Электронный бюджет» предназначена для обеспечения прозрачности, открытости и подотчётности деятельности государственных органов и органов управления государственными внебюджетными фондами, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а также для повышения качества их финансового менеджмента за счёт формирования единого информационного пространства и применения информационных и телекоммуникационных технологий в сфере управления государственными и муниципальными (общественными) финансами.

При формировании информации для ее размещения на едином портале используются классификаторы, реестры и справочники. Подписывается она усиленной квалифицированной электронной подписью руководителя или уполномоченного лица финансового органа муниципального образования. Перечень размещаемой информации достаточно велик. В него входят:

- перечень бюджетов;
- общие сведения о публично-правовых образованиях, формирующих и исполняющих бюджеты;
- муниципальные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения;
- классификация расходов, доходов и источников финансирования местного бюджета;
- план-график реализации бюджетного процесса на текущий год с указанием ответственных за выполнение его мероприятий;
- прогноз социально-экономического развития муниципального образования и иные сведения, необходимые для составления проекта бюджета;
- сводная бюджетная роспись местного бюджета;
- сроки предоставления бюджетной отчетности;
- формы и условия предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам и др.

Размещать информацию муниципальное образование должно самостоятельно. Могут быть назначены лица, ответственные за публикацию данных, которые также могут подписывать усиленной электронной подписью размещаемые материалы.

1. Настоящие Методические рекомендации разработаны в целях содействия реализации финансовыми органами муниципальных образований требований приказа Минфина

России от 28.12.2016 № 243н «О составе и порядке размещения и предоставления информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации» (с изменениями от 28.12.2018) (далее — приказ Минфина России № 243н), разработанного в соответствии со статьей 165 Бюджетного кодекса Российской Федерации в целях обеспечения принципа прозрачности (открытости) бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и определяют детализированный состав информации, подлежащей размещению на едином портале бюджетной системы Российской Федерации (далее — единый портал) финансовыми органами муниципальных образований, а также порядок ее формирования.

2. Правила организации работ по предоставлению и размещению информации на едином портале, состав и перечень информации, размещаемой на едином портале, сроки и формы ее публикации определены в Порядке размещения и предоставления информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации, утвержденном приказом Минфина России № 243н (далее — Порядок).

4. В соответствии с приказом Минфина России № 243н формирование информации и предоставление ее для обработки и публикации на едином портале осуществляется финансовыми органами муниципальных образований одним из следующих способов:

формирование и предоставление информации для обработки и публикации на едином портале в структурированном виде с использованием государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» (далее — система «Электронный бюджет»);

формирование и предоставление для обработки и публикации информации с использованием единого портала.

5. При формировании информации для ее размещения на едином портале используются классификаторы, реестры и справочники.

6. Информация, формируемая и представляемая в систему «Электронный бюджет» для обработки и публикации на едином портале способом, указанным в абзаце втором пункта 4 настоящих Методических рекомендаций с соблюдением требований, установленных Порядком, подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью соответственно руководителя или уполномоченного лица финансового органа муниципального образования.

7. Информация, формируемая и самостоятельно размещаемая финансовыми органами муниципальных образований на страницах единого портала в соответствии с абзацем третьим пункта 4 настоящих Методических рекомендаций с соблюдением требований, установленных Порядком, под-

писывается усиленной квалифицированной электронной подписью соответственно руководителя или уполномоченного лица финансового органа муниципального образования.

В соответствии с пунктом 11 Порядка в целях обработки и организации размещения информации на едином портале участники системы «Электронный бюджет» принимают организационно-распорядительные меры, предусматривающие определение лиц, ответственных за организацию размещения информации на едином портале, лиц, наделенных правом подписи с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи на едином портале, лиц, ответственных за техническое обеспечение работы с единым порталом, и лиц, ответственных за выполнение мероприятий по размещению информации на едином портале.

Таким образом, путем принятия организационно-распорядительных мер участник системы «Электронный бюджет» может организовать формирование информации и ее размещение на едином портале иными органами местного самоуправления (организациями) от имени финансового органа муниципального образования.

Информация формируется и представляется для размещения на едином портале в случае ее наличия у участника системы «Электронный бюджет». При отсутствии информации для размещения на едином портале в соответствии с Перечнем информации участник системы «Электронный бюджет» ставит отметку об отсутствии информации с указанием причины отсутствия информации, которая подлежит опубликованию на едином портале.

8. Информация, подлежащая публикации в форме электронного документа, предоставляется в следующих форматах: xls (xlsx), doc (docx), pdf.

9. Новости, видео, фотографии, анимация, аудио и иные материалы, предоставляемые для публикации на едином портале в форме мультимедиа, предоставляются с обеспечением возможности просмотра изображений средствами веб-обозревателя или единого портала и допускающей копирование и сохранение информации в форме мультимедиа.

10. Информации, формируемая и самостоятельно размещаемая (представляемая для обработки и публикации) на страницах единого портала финансовыми органами муниципальных образований способами, указанными в пункте 4 настоящих Методических рекомендаций, включает в себя:

- перечень бюджетов (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 1);
- общие сведения о публично-правовых образованиях, формирующих и исполняющих бюджеты (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 2);
- муниципальные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 3);
- муниципальные правовые акты и иные документы, регламентирующие отношения в бюджетной и налоговой сфере (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 4);
- классификация расходов местного бюджета, доходов местного бюджета и источников финансирования дефицита местного бюджета (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 5);

- перечень и коды главных администраторов доходов местного бюджета (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 6);

- перечень кодов подвидов по видам доходов, главными администраторами которых являются органы местного самоуправления и (или) находящиеся в их ведении казенные учреждения (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 7);

- перечень и коды главных распорядителей средств местного бюджета (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 8);

- перечень и коды главных администраторов источников финансирования дефицита местного бюджета (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 9);

- план-график реализации бюджетного процесса на текущий год с указанием ответственных за выполнение мероприятий плана-графика (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 10);

- информация о правилах, порядках и сроках составления проектов бюджетов муниципальных образований, органов, осуществляющих составление проектов бюджетов муниципальных образований, основных документах, формируемых при составлении проектов бюджетов муниципальных образований (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 11);

- планы-графики составления проектов бюджета муниципального образования с указанием ответственных за выполнение мероприятий указанных планов-графиков (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 12);

- прогноз социально-экономического развития муниципального образования и иные сведения, необходимые для составления проекта бюджета (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 13);

- порядок разработки и утверждения бюджетного прогноза на долгосрочный период (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 14);

- проект бюджетного прогноза, бюджетный прогноз, изменения в бюджетный прогноз муниципального образования (при наличии) на долгосрочный период (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 15);

- прогноз социально-экономического развития муниципального образования на долгосрочный период (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 16);

- порядок разработки среднесрочного финансового плана муниципального образования (при наличии) (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 17);

- среднесрочный финансовый план муниципального образования (при наличии) (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 18);

- порядок формирования и использования бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 19);

- информация о структуре и содержании решения о бюджете муниципального образования (рекомендации

по формированию информации приведены в Приложении № 20);

- порядок рассмотрения и утверждения решения о бюджете муниципального образования (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 21);

- информация о документах и материалах, представляемых в представительный орган одновременно с проектом решения о бюджете муниципального образования, проектом решения о внесении изменений в решение о бюджете муниципального образования (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 22);

- проект решения о бюджете муниципального образования, решение о бюджете, проект решения о внесении изменений в решение о бюджете, решение о внесении изменений в решение о бюджете (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 23);

- документы и материалы, представляемые в представительный орган одновременно с проектом решения о бюджете муниципального образования, проектом решения о внесении изменений в решение о бюджете (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 24);

- порядок исполнения бюджета по расходам, источникам финансирования дефицита бюджета муниципального образования (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 25);

- информация об основах кассового обслуживания исполнения бюджета муниципального образования (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 26);

- общая информация об органах, обеспечивающих и организующих исполнение бюджета муниципального образования (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 27);

- сведения о руководителях органов, обеспечивающих и организующих исполнение бюджета муниципального образования, биографии и фотографии указанных руководителей (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 28);

- общая информация о качестве финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств местного бюджета (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 29);

- результаты мониторинга оценки качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств местного бюджета (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 30);

- информация о порядке формирования и ведения сводной бюджетной росписи, бюджетной росписи, бюджетной сметы казенных учреждений, плана финансово-хозяйственной деятельности бюджетных и автономных учреждений (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 31);

- информации о порядке формирования муниципальных заданий на оказание муниципальных услуг и выполнение работ (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 32);

- информация о порядке составления и ведения кас-

сового плана местного бюджета (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 33);

- сводная бюджетная роспись местного бюджета (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 34);

- информация об исполнении судебных актов по обращению взыскания на средства местного бюджета (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 35);

- информация об исполнении решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих взыскания на средства местного бюджета (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 36);

- информация о детализации финансовой отчетности (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 37);

- сроки предоставления бюджетной отчетности (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 38);

- сводная бюджетная отчетность главного администратора средств бюджета, бюджетная отчетность муниципального образования, отчет об исполнении бюджета местного бюджета, бюджетная отчетность получателя бюджетных средств, бухгалтерская отчетность бюджетных и автономных учреждений муниципального образования (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 39);

- решение об исполнении местного бюджета (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 40);

- информация о порядке и сроках составления, внешней проверке, рассмотрении и утверждении бюджетной отчетности бюджета муниципального образования, органы, осуществляющие проведение внешней проверки (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 41);

- заключение органа внешнего муниципального контроля на отчет об исполнении бюджета муниципального образования (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 42);

- правила и порядки финансового обеспечения муниципальных учреждений (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 43);

- информация о порядках осуществления бюджетных инвестиций и предоставления субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты муниципальной собственности, предоставления бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся муниципальными учреждениями и муниципальными унитарными предприятиями (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 44);

- объем расходов на осуществление бюджетных инвестиций и предоставление субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты муниципальной собственности, бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся муниципальными учреждениями и муниципальными унитарными предприятиями (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 45);

- информация о кассовом исполнении по расходам на осуществление бюджетных инвестиций и предоставление субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты муниципальной собственности, бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся муниципальными учреждениями и муниципальными унитарными предприятиями (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 46);
- формы и условия предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 47);
- перечень и объем представленных межбюджетных трансфертов бюджетам (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 48);
- информация о кассовом исполнении по расходам на предоставление межбюджетных трансфертов из местных бюджетов (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 49);
- порядок использования бюджетных ассигнований резервного фонда местной администрации (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 50);
- перечень публичных и непубличных нормативных обязательств бюджета муниципального образования (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 51);
- информация о муниципальных программах, включая показатели результативности реализации основных мероприятий, подпрограмм муниципальных программ и муниципальных программ и результатов их выполнения (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 52);
- информации о кассовом исполнении по расходам местных бюджетов (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 53);
- информация о видах доходов бюджета муниципального образования, нормативах отчислений доходов в бюджеты (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 54);
- реестр источников доходов местных бюджетов (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 55);
- прогноз доходов местного бюджета (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 56);
- общая информация о составе программы муниципальных заимствований (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 57);
- понятие муниципальных гарантий, общая информация о составе программы муниципальных гарантий (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 58);
- программа муниципальных заимствований (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 59);
- программа муниципальных гарантий (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 60);

- особенности эмиссии муниципальных ценных бумаг (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 61);
- отчет об итогах эмиссии муниципальных ценных бумаг (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 62);
- порядок осуществления полномочий органами внешнего и внутреннего муниципального финансового контроля по внешнему и внутреннему муниципальному финансовому контролю (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 63);
- порядок исполнения решения о применении бюджетных мер принуждения (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 64);
- информация о текущих событиях в сфере управления муниципальными финансами публично-правового образования (новостная информация) (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 65);
- порядок взаимодействия финансовых органов муниципальных образований с субъектами контроля, указанными в п. 4 и 5 Правил осуществления контроля, предусмотренного частью 5 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 66);
- перечень кодов целевых статей расходов местного бюджета (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 67);
- нормативно-правовые акты финансовых органов муниципальных образований об установлении порядка применения бюджетной классификации Российской Федерации в части, относящейся к бюджету муниципального образования (рекомендации по формированию информации приведены в Приложении № 68).

https://www.minfin.ru/ru/performance/ebudget/epbs_test/method_mun/

О РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ И ПРАКТИК ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ В РЕГИОНАХ

Минфин России опубликовал ежегодный доклад о лучшей практике развития инициативного бюджетирования в субъектах РФ и муниципальных образованиях. Инициативное бюджетирование — это вовлечение граждан в процесс распределения части бюджетных средств с помощью инициативных проектов, направленных на решение местных вопросов. Сегодня уже 68 субъектов Российской Федерации ответили на запрос Минфина, что реализуют практики инициативного бюджетирования на своей территории.

Замминистра финансов Алексей Лавров отметил, что спрос на информацию об инициативном бюджетировании с каждым годом растет, поэтому начиная с 2018 года доклад готовится ежегодно, его публикация соответствует международным стандартам развития подобных инструментов бюджетной открытости. «Основная аудитория доклада — это сотрудники региональных и муниципальных органов власти, заинтересованные в социально-экономическом развитии территорий с помощью реализации инициативных проектов с участием граждан, а также широкий круг экспертов, которые занимаются инициативными практиками», — рассказал Алексей Лавров.

Минфин России с 2015 г. оказывает содействие развитию практик инициативного бюджетирования в регионах: финансовым органам предоставляется информационно-обучающая и методологическая поддержка, необходимая для запуска практики с «нуля» или совершенствования уже действующей практики на территории. Для целей анализа существующего опыта и распространения лучших практик в структуре НИФИ Минфина создан специальный Центр инициативного бюджетирования.

По его данным, реализация федерального проекта по развитию инициативного бюджетирования в Российской Федерации в 2016–2017 гг. не только обеспечила значительное внимание к механизмам и практикам вовлечения граждан в бюджетные решения, но и способствовала появлению

и масштабированию региональных программ ИБ. В конце 2017 г. 50 субъектов РФ в разной степени были вовлечены в процесс развития ИБ.

В 2016 г. в 35 субъектах РФ было реализовано 8732 проекта ИБ. Количество проектов увеличилось по сравнению с 2015 г. более чем в три раза. Зарегистрированные к участию заявки инициативных групп — 4237 в 2015 г. и 13 531 в 2016 г. — демонстрируют аналогичное соотношение. Общая стоимость реализованных в 2016 г. проектов приблизилась к 7 млрд. руб. по сравнению с 2,4 млрд. руб. годом ранее. Совокупное софинансирование средств государственных бюджетов из всех видов источников (бюджеты муниципалитетов, граждане, бизнес) увеличилось почти вдвое и превысило 1,8 млрд. руб.

В 2017 г. правкомиссия по вопросам открытого правительства утвердила Программу развития инициативного бюджетирования в Российской Федерации на среднесрочный период. Документ направлен на решение комплекса задач по углублению развития ИБ:

- определение возможностей использования ИБ как основополагающего условия развития общественной инфраструктуры городских и сельских поселений;
- формирование единых подходов к развитию ИБ в субъектах РФ и на федеральном уровне;
- определение места ИБ в стратегии развития Российской Федерации и субъектов РФ, направлений развития практик реализации проектов с участием граждан;
- анализ механизмов, обеспечивающих реализацию проектов ИБ в сфере развития общественной инфраструктуры городских и сельских поселений;
- выявление мер государственного регулирования, направленных на развитие ИБ;
- составление «дорожной карты» реализации основных мероприятий по развитию ИБ;
- определение механизма мониторинга и контроля

реализации данной программы. Решение названных в программе задач позволит вывести развитие инициативного бюджетирования в среднесрочной перспективе на качественно новый уровень. Более подробно с докладом можно ознакомиться на официальном сайте Минфина России в разделе «Деятельность» / «Реформы» / «Бюджетная реформа» / «Бюджет для граждан».

https://m.minfin.ru/common/upload/library/2019/10/main/1070_Doklad.pdf



КОМУ МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИИ ПОСТАВИЛО ВЫСШУЮ ОЦЕНКУ ЗА КАЧЕСТВО УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ

Министерство финансов РФ опубликовало сборник лучших муниципальных практик в 2019 году. Представлено краткое изложение практик муниципальных образований, признанных победителями Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика» в 2019 году, по номинации «Муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами», а также тех муниципальных образований, которые не стали победителями конкурса по указанной номинации, но практика которых представляет интерес.

Конкурс проводится Правительством РФ совместно с Общероссийским конгрессом муниципальных образований и Всероссийским советом местного самоуправления в целях выявления, поощрения и распространения применения примеров лучшей практики деятельности органов местного самоуправления по организации муниципального управления и решению вопросов местного значения. В конкурсе участвуют городские округа (городские округа с внутригородским делением) и городские поселения (I категория); сельские поселения (II категория).

Описание практик муниципальных образований в сфере управления муниципальными финансами оценивалось с учетом их влияния на повышение эффективности управления муниципальными финансами, направленности на решение существующих финансовых проблем, связанных с формированием и исполнением местного бюджета; на формирование (сохранение) долгосрочных, устойчивых позитивных изменений качества управления муниципальными финансами, содействие достижению сбалансированности, росту доходной базы местных бюджетов и оптимизации бюджетных расходов, снижению долговой нагрузки; возможности их тиражирования в других муниципальных образованиях. Наиболее широкое отражение в описываемых практиках нашли вопросы обеспечения сбалансированности и роста доходной базы местных бюджетов, оптимизации бюджетных расходов, снижения долговой нагрузки.

Как показывает практика, распространенными формами работы по увеличению доходной части местных бюджетов остаются мероприятия, направленные на развитие и реализацию налогового и особенно неналогового потенциала земельных ресурсов в форме инвентаризации и оформления прав на земельные участки, проведения мониторинга договоров аренды, ведения реестров муниципальной собственности. Проведение разъяснительной работы с населением на сходах граждан, размещение актуальной информации об изменениях в бюджетном и налоговом законодательстве, в том числе о сроках уплаты налогов, на официальных сайтах органов местного самоуправления также являются действенными формами работы, направленной на увеличение поступлений налоговых доходов.

В ряде направлений деятельности органов местного самоуправления по повышению доходной части местных бюджетов можно отметить работу по расширению сферы

оказания дополнительных платных услуг муниципальными учреждениями, автоматизации администрирования доходов, анализу количества безработных граждан с целью оказания помощи в трудоустройстве, имущественную, информационную и консультационную поддержку субъектам малого и среднего предпринимательства, инвентаризацию налоговых льгот. В части работы, направленной на повышение эффективности управления муниципальными финансами, в том числе бюджетными расходами, описания практик содержат мероприятия, проводимые в сфере улучшения организации бюджетного процесса, с примерами оптимизации расходов на содержание органов местного самоуправления, в том числе в результате объединения поселений, организации казначейской системы исполнения местных бюджетов, формирования местных бюджетов по программно-целевому принципу, проведения совместных закупочных процедур, а также реализации проектов поддержки местных инициатив граждан (инициативное бюджетирование). Практика по сдерживанию (сокращению) муниципального долга включает в себя проведение органами местного самоуправления взвешенной долговой политики, досрочное погашение долга, замену долговых обязательств более «дешевыми» заимствованиями.

В сборнике представлено описание 6 лучших практик и достижений в сфере управления муниципальными финансами муниципальных образований, конкурсные заявки которых набрали наибольшее количество баллов по результатам оценки финансовых и экономических показателей муниципальных образований и экспертной оценки практик, представленных в составе заявок по номинации «Муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами»: город Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, город Хабаровск Хабаровского края, город Бузулук Оренбургской области и сельские поселения — село Ворсино Калужской области, Угранское Смоленской области, Краснокутский сельсовет Ростовской области.

Также дополнительно приводится краткое содержание 10 практик в сфере управления муниципальными финансами следующих муниципальных образований: г. Орск Оренбургской области, г. Самара Самарской области, г. Волжский Волгоградской области, г. Когалым Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, городского поселения Няндомское Архангельской области, а также сельских поселений Бородинский сельсовет Оренбургской области, Солнечный Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, Новоорский поссовет Оренбургской области, Поддубовский сельсовет Республики Башкортостан и сельское поселение Архангельское Республики Татарстан. Данные практики могут быть использованы в других муниципальных образованиях с целью совершенствования управления муниципальными финансами.

https://www.minfin.ru/common/upload/library/2019/10/main/Sbornik_luchshikh_munitsipalnykh_praktik_2019.pdf

ОБОБЩИЛИ ЛУЧШИЙ ОПЫТ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СФЕРЕ

Подведение итогов XII Всероссийского конкурса «Лучшее муниципальное образование России в сфере управления общественными финансами» состоялось 6 июня 2019 года в Москве. Победителей наградили в ходе конференции «Бюджетная политика муниципальных образований в современных условиях». Конференция была организована издательским домом «Бюджет» совместно с Союзом финансистов России и при поддержке Федерального Собрания Российской Федерации.

О новациях федерального законодательства и их влиянии на доходную базу местных бюджетов рассказала председатель совета Союза финансистов России, зампредела Комитета Государственной думы по бюджету и налогам Н.С. Максимова. Одна из таких новаций — поправка в Бюджетный кодекс, которая разрешит регионам предоставлять муниципалитетам не только дотации, субсидии или субвенции, но и иные межбюджетные трансферты. Сейчас такой возможности нет. Еще одно изменение — горизонтальные трансферты (финансовая помощь от муниципалитета к муниципалитету).

По словам Максимовой, с 2020 года в России стартует еще один фактически национальный проект. Речь идет о госпрограмме комплексного развития сельских территорий в 2020–2025 годах, принятой в мае 2019 года. Она предусматривает федеральное финансирование в размере 2,88 триллиона рублей по комплексу направлений — таких, как образование, демография, культура, спорт и др. От муниципалитетов требуется, чтобы они передали в региональные органы власти заявки по объектам, которые, по их мнению, должны попасть в эту программу.

Депутат также напомнила муниципалитетам о выпадающих доходах, связанных с появлением новых групп населения со льготами по налогу на имущество. Это пенсионеры, которые с 1 января 2019 года получили те же послабления, что и пенсионеры, и семьи с тремя и более несовершеннолетними детьми.

В ближайшее время у муниципальных образований появится еще один источник доходов - туристический сбор. Об этом рассказала заместитель начальника отдела муниципальных образований департамента межбюджетных отношений Минфина России И.И. Скляр. Согласно законопроекту, разрабатываемому ведомством, источник дохода станет доступен всем видам муниципий. Ввести сбор планируется с 2021 года; его будут уплачивать физические лица. Ожидается, что особенно важным новый источник окажется для исторических поселений.

Еще одно ожидаемое решение - компенсация выпадающих доходов муниципалитетов в связи с отменой ЕНВД. Пока Минфин России прорабатывает имеющиеся предложения совместно с ФНС и финансовыми органами субъектов РФ. В результате отмены ЕНВД налогоплательщики будут переходить на общий режим, а также на УСН, патент и возможно, на налог на профессиональный доход. Это режимы с большей реальной налоговой нагрузкой. Скорее всего, в результате этого перехода консолиди-

рованные бюджеты субъектов РФ не потеряют доходы, а напротив, увеличат их. Однако муниципалитеты лишатся одного из источников доходов.

Для того, чтобы обеспечить сбалансированность местных бюджетов, за ними предлагается закрепить нормативы отчислений от УСН. Существует два варианта. Первый — единые нормативы отчислений по УСН из бюджетов субъектов РФ муниципальным образованиям. Второй — установить в Бюджетном кодексе обязанность регионов передавать местным бюджетам часть поступлений в зависимости от некоторых показателей (выпадающие доходы в результате отмены ЕНВД, статистика по малому и среднему бизнесу, в том числе объемы выручки, доходы, численность работников и т. д.).

О стратегических аспектах развития муниципалитетов рассказал референт департамента планирования территориального развития Минэкономразвития России А.А. Дьяконов. Он напомнил, что в начале года была принята Стратегия пространственного развития. Документ содержит несколько целей, связанных с муниципальными образованиями. Среди них - создание условий для прорывного развития крупнейших городов, являющихся центрами экономического роста; определение уникальных инновационных и эффективных специализаций в малых и средних городах; комплексное развитие социальной, транспортной и других видов инфраструктуры малых, средних городов и сельской местности; снятие инфраструктурных ограничений, повышение транспортной доступности.

Стратегия отводит значительную роль развитию городских агломераций как центров экономического роста страны. Документ определяет около 40 таких агломераций - это крупные города с прилегающими муниципалитетами. Они должны выступить локомотивами развития территорий, попадающих в зону агломерационного влияния. Для ускорения модернизации этих городов предполагается определить их ключевые специализации, которые получат государственную поддержку. Стратегия предусматривает задачи не только по развитию городских агломераций, но и малых городов, и населенных пунктов сельской местности.

Последние годы динамика доходов муниципальных образований стабильна и в отличие от федерального бюджета не сильно зависит от внешней конъюнктуры. Доходы муниципалитетов больше коррелируют с такими показателями, как уровень занятости или декларируемая заработная плата. Об этом, а также о других тенденциях рассказал начальник аналитического управления ФНС России В.Н. Засько. В 2018 году доходы муниципальных образований выросли на 10,7% (на 39 миллиардов рублей), и такие же темпы роста сохранились в январе-апреле 2019 года. Наиболее высокие темпы роста демонстрируют поступления по специальным налоговым режимам (+13,5%). Доходы от НДФЛ увеличились на 10,4%, от налогов на имущество - на 5,5%.

Доходы муниципалитетов растут в том числе за счет улучшения налогового администрирования. Так, за послед-

ние 10 лет поступления по налогу на имущество физических лиц выросли в 6 раз. В 2018 году их объем составил 61 миллиард рублей. Это стало возможно благодаря верификации баз данных регистрирующих органов, вовлечению в налоговый оборот объектов недвижимости, внедрению новых информационных технологий, объединению сроков уплаты имущественных налогов физлиц, созданию удобных для граждан сервисов.

Система мониторинга и проблемы финансового обеспечения нацпроектов на региональном уровне стали темой выступления директора департамента программно-целевого планирования и эффективности бюджетных расходов Минфина России Н.А. Бегчина. По его словам, рассматривался вариант, чтобы муниципалитеты формировали проекты на своем уровне, которые должны соотноситься с региональными проектами, направленными на реализацию национальных. Это бы создало своего рода сквозную систему. Однако от такой идеи отказались. Вместо этого муниципальные образования, так же как и учреждения (региональные и муниципальные), станут участниками проектной деятельности на региональном уровне, включившись в проекты субъектов РФ.

В рамках «Электронного бюджета» функционирует подсистема управления национальными проектами. Органы местного самоуправления должны быть подключены к этой системе и отвечать за свои конкретные результаты. Например, если речь идет об объекте в муниципальной собственности, то за результаты будет отвечать местная власть.

Призеры и победители XII Всероссийского конкурса (2019 год)

Диплом I степени

город Бузулук	Оренбургская область
Георгиевский городской округ	Ставропольский край
Ташлинский район	Оренбургская область
Октябрьский район	Ростовская область

Диплом II степени

город Шахты	Ростовская область
город Барнаул	Алтайский край
Белгородский район	Белгородская область
Оренбургский район	Оренбургская область

Диплом III степени

Сосновоборский городской округ	Ленинградская область
город Кумертау	Республика Башкортостан
Усманский муниципальный район	Липецкая область
Городецкий муниципальный район	Нижегородская область

ПОБЕДИТЕЛИ В НОМИНАЦИЯХ

1. За высокое качество управления бюджетными доходами и муниципальной собственностью

город Медногорск	Оренбургская область
город Северобайкальск	Республика Бурятия
Предгорный муниципальный район	Ставропольский край
Александровский район	Владимирская область

2. За высокое качество планирования и исполнения бюджета

город Братск	Иркутская область
город Череповец	Вологодская область
Комсомольский муниципальный район	Хабаровский край
Мечетлинский район	Республика Башкортостан

3. За высокое качество организации предоставления муниципальных услуг

город Пермь	Пермский край
город Югорск	Ханты — Мансийский автономный округ — Югра
город Орск	Оренбургская область
Нефтеюганский район	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра
Сарапульский район	Удмуртская Республика

4. За открытость и прозрачность управления финансами

город Апатиты	Мурманская область
Соль-Илецкий городской округ	Оренбургская область
Моргаушский район	Чувашская Республика
Гусь-Хрустальный район	Владимирская область

5. За лучшую организацию работы с кадрами

город Муравленко	Ямало-Ненецкий автономный округ
город Сочи	Краснодарский край
город Ярославль	Ярославская область
Шарыповский район	Красноярский край
городской округ Щёлково	Московская область
Сургутский район	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра

6. За лучшее управление муниципальным долгом

город Сургут	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра
город Хабаровск	Хабаровский край
город Липецк	Липецкая область

7. Спецноминация компании БФТ «За эффективное применение информационных технологий и развитие системы управления муниципальными финансами»

город Сургут	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра
--------------	--

8. Спецноминации компании НПО «Криста»

городской округ Химки («За высокий уровень открытости бюджетных данных»)	Московская область
городской округ Щелково («За лучшую практику управления общественными финансами»)	Московская область
город Ноябрьск («Лучшая практика формирования бюджета для граждан»)	Ямало-Ненецкий автономный округ

9. Спецноминация СМП Банка

«За лучшее управление муниципальным долгом»

город Ижевск	Удмуртская Республика
город Ярославль	Ярославская область
город Орел	Орловская область

Журнал «Бюджет» <http://bujet.ru/article/378782.php> <http://bujet.ru/article/380444.php>

УКАЗЫ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Распоряжение Президента Российской Федерации от 25 февраля 2019 г. № 48-рп

«О внесении изменений в состав делегации Российской Федерации для участия в Конгрессе местных и региональных властей Совета Европы в 2016–2020 годах, утвержденный распоряжением Президента Российской Федерации от 21 июля 2016 г. № 217-рп»

1. Внести в состав делегации Российской Федерации для участия в Конгрессе местных и региональных властей Совета Европы в 2016–2020 годах, утвержденный распоряжением Президента Российской Федерации от 21 июля 2016 г. № 217-рп «Об утверждении состава делегации Российской Федерации для участия в Конгрессе местных и региональных властей Совета Европы в 2016–2020 годах» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, № 30, ст. 4912; 2017, № 12, ст. 1711), следующие изменения:

а) включить в состав делегации в качестве представителей Российской Федерации в Палате регионов Конгресса местных и региональных властей Совета Европы следующих лиц:
Комарова Н. В.— Губернатор Ханты-Мансийского автономного округа — Югры

Мельниченко О. В.— председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера;

б) включить в состав делегации в качестве представителей Российской Федерации в Палате местных властей Конгресса местных и региональных властей Совета Европы следующих лиц:

Губанова А. В.— глава муниципального образования «Город Астрахань»

Сапожников Ю. В.— глава г. Вологды;

в) включить в состав делегации в качестве заместителей представителей Российской Федерации в Палате местных властей Конгресса местных и региональных властей Совета Европы следующих лиц:

Калита В. С.— мэр г. Благовещенска

Леонтьева Е. Н.— глава Парфинского муниципального района Новгородской области;

г) наименование должности Бекметьева О. Н. изложить в следующей редакции: «глава муниципального образования «Город Ижевск»;

д) исключить из состава делегации Азарова Д. И., Арапова Е. С., Кареву И. А., Козину Л. А., Орлову С. Ю. и Паюк Л. В.

2. Настоящее распоряжение вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

Указ Президента Российской Федерации от 12 апреля 2019 г. № 159

«О праздновании 400-летия основания г. Красноярск»

В связи с исполняющимся в 2028 году 400-летием основания г. Красноярск **постановляю:**

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2028 году 400-летия основания г. Красноярск.

2. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 400-летия основания г. Красноярск.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

Указ Президента Российской Федерации от 25 апреля 2019 г. № 193

«Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»

В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» **постановляю:**

1. Утвердить прилагаемый перечень показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (далее — перечень).

2. Администрации Президента Российской Федерации:

а) разработать и представить до 1 июня 2019 г. на утверждение Президента Российской Федерации методику расчета показателя, предусмотренного пунктом 1 перечня;

б) ежегодно, до 1 марта, представлять Президенту Российской Федерации доклад о значениях показателя, предусмотренного пунктом 1 перечня, за отчетный период.

3. Правительству Российской Федерации разработать совместно с рабочими группами Государственного совета Российской Федерации по соответствующим направлениям и утвердить:

а) методики расчета показателей, предусмотренных пунктами 2–15 перечня, на период до 2024 года включительно, в том числе на отчетный период (текущий год) и на плановый период, составляющий два года, следующие за отчетным периодом, — до 1 июня 2019 г.;

б) форму отчетности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации

о достигнутых за отчетный период (прошедший год) значениях (уровнях) показателей, предусмотренных перечнем, а также правила распределения между субъектами Российской Федерации грантов в форме межбюджетных трансфертов на основе достигнутых ими за отчетный период значений (уровней) таких показателей (с учетом особенностей распределения грантов в 2019 году) — до 1 июля 2019 г.

4. Правительству Российской Федерации совместно с Администрацией Президента Российской Федерации представить до 1 июня 2019 г. Президенту Российской Федерации предложения:

а) по рассмотрению вопросов, связанных с обоснованием и при необходимости защиты планируемых на отчетный (текущий год) и плановый периоды и достигнутых субъектами Российской Федерации за отчетный период (прошедший год) значений (уровней) показателей, предусмотренных перечнем;

б) по разработке правил распределения в 2019 году между субъектами Российской Федерации грантов в форме межбюджетных трансфертов.

5. Правительству Российской Федерации подготавливать при участии рабочих групп Государственного совета Российской Федерации и представлять Президенту Российской Федерации:

а) доклад о планируемых значениях (уровнях) показателей, предусмотренных пунктами 2–15 перечня, на отчетный и плановый периоды, — до 1 июля 2019 г., далее — ежегодно, до 1 мая;

б) доклад о достигнутых субъектами Российской Федерации за отчетный период значениях (уровнях) показателей, предусмотренных пунктами 2–15 перечня, — ежегодно, до 1 мая;

в) предложения по распределению между субъектами Российской Федерации грантов на основе достигнутых за отчетный период значений (уровней) показателей, предусмотренных перечнем, — ежегодно, до 20 мая.

6. Высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации ежегодно, до 1 апреля, представлять в Правительство Российской Федерации доклады о достигнутых за отчетный период значениях (уровнях) показателей, предусмотренных перечнем.

7. Правительству Российской Федерации в 3-месячный срок:

а) представить предложения по внесению изменений в акты Президента Российской Федерации в соответствии с настоящим Указом;

б) привести свои акты в соответствие с настоящим Указом.

8. Признать утратившим силу Указ Президента Российской Федерации от 14 ноября 2017 г. № 548 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2017, № 47, ст. 6963).

9. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

ПЕРЕЧЕНЬ

показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации

1. Уровень доверия к власти (Президенту Российской Федерации, высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации).

2. Количество высокопроизводительных рабочих мест во внебюджетном секторе экономики.

3. Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей.

4. Производительность труда в базовых несырьевых отраслях экономики.

5. Уровень реальной среднемесячной заработной платы.

6. Объем инвестиций в основной капитал, за исключением инвестиций инфраструктурных монополий (федеральные проекты) и бюджетных ассигнований федерального бюджета.

7. Уровень бедности.

8. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.

9. Естественный прирост населения.

10. Количество семей, улучшивших жилищные условия.

11. Уровень доступности жилья.

12. Доля городов с благоприятной городской средой.

13. Качество окружающей среды.

14. Уровень образования.

15. Доля соответствующих нормативным требованиям автомобильных дорог регионального значения и автомобильных дорог в городских агломерациях с учетом загруженности.

Указ Президента Российской Федерации от 26 апреля 2019 г. № 198

«О мерах по ликвидации последствий природных пожаров на территории Забайкальского края»

В связи с природными пожарами на территории Забайкальского края, в целях оказания помощи пострадавшему населению, выполнения первоочередных аварийно-восстановительных работ и нормализации обстановки в указанном регионе **постановляю:**

1. Считать важнейшей государственной задачей ликвидацию в кратчайшие сроки последствий природных пожаров на территории Забайкальского края, в том числе ремонт поврежденного и строительство нового жилья для граждан, пострадавших от пожара, восстановление сельскохозяйственных ресурсов, объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры, инфра-

структуры чабанских стоянок, жилищно-коммунального хозяйства.

2. Правительству Российской Федерации до 15 июня 2019 г.:

а) принять решение о выплате за счет средств федерального бюджета каждому гражданину, признанному пострадавшим в результате природных пожаров на территории Забайкальского края и постоянно проживающему в населенных пунктах, подвергшихся природным пожарам на территории Забайкальского края, единовременной материальной помощи в размере 10 тыс. рублей и компенсации в размере 100 тыс. рублей за утрату имущества первой необходимости, в случае если это имущество было утрачено полностью, и 50 тыс. рублей — в случае частичной утраты имущества;

б) обеспечить выплату единовременного пособия гражданам, здоровью которых причинен вред в результате природных пожаров на территории Забайкальского края, с учетом степени тяжести такого вреда;

в) предусмотреть выделение из федерального бюджета средств на капитальный ремонт поврежденного жилья (общая сумма выделяется на одно домовладение или квартиру) и определить порядок выделения указанных средств;

г) решить вопрос о выделении из федерального бюджета средств на строительство нового жилья взамен утраченного и (или) на приобретение нового жилья гражданам, признанным пострадавшими в результате природных пожаров на территории Забайкальского края и не имеющим другого жилья, пригодного для проживания в соответствии с социальными и санитарными нормами, возложив подтверждение факта отсутствия такого жилья по заявлениям граждан на соответствующие органы исполнительной власти Забайкальского края и Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии;

д) обеспечить предоставление субсидий бюджету Забайкальского края на возмещение сельскохозяйственным товаропроизводителям затрат на уплату процентов по кредитам (займам) и лизинговых платежей, а также предусмотреть оказание им поддержки в проведении работ, направленных на восстановление посевных площадей;

е) рекомендовать страховым организациям ускорить выплату денежных средств по договорам страхования, в том числе сельскохозяйственным товаропроизводителям, сократив перечень представляемых документов и упростив процедуру их представления.

3. Правительству Российской Федерации до 1 июля 2019 г. в целях повышения эффективности работы по недопущению создания условий, приводящих к возникновению природных пожаров, представить в установленном порядке проекты нормативных правовых актов, направленных на:

а) отнесение первичных мер пожарной безопасности к вопросам местного значения муниципальных районов;

б) проведение внеплановых проверок населенных пунктов в случае введения особого противопожарного режима на территории населенного пункта, а также в случае вынесения соответствующего предписания в отношении органов местного самоуправления;

в) установление полномочий государственных лесных инспекторов по осуществлению пожарного надзора на землях сельскохозяйственного назначения, непосредственно примыкающих к лесам;

г) отчисление денежных средств, взысканных за нарушение требований пожарной безопасности, в бюджет субъекта Российской Федерации и в бюджет муниципального образования в равных долях;

д) закрепление понятий «ландшафтный (природный) пожар», «лесной пожар», а также разделение сфер ответственности между соответствующими органами власти и разграничение зон ответственности подразделений различных видов пожарной охраны;

е) определение механизма изъятия земельного участка за систематическое нарушение требований пожарной безопасности.

4. Правительству Российской Федерации совместно с Правительством Забайкальского края обеспечить:

а) до 10 мая 2019 г. — представление плана ликвидации последствий природных пожаров на территории Забайкальского края;

б) до 15 июня 2019 г. — выплату гражданам, признанным пострадавшими в результате природных пожаров на территории Забайкальского края, компенсации за утрату поголовья сельскохозяйственных животных и птицы, их лечение, за утилизацию погибших вследствие пожаров сельскохозяйственных животных и птицы, за утрату сельскохозяйственной техники, кормов, семенного фонда сельскохозяйственных культур, возложив установление факта нанесения ущерба вследствие пожара на соответствующие органы исполнительной власти Забайкальского края;

в) до 15 октября 2019 г. — восстановление энергетических объектов и объектов жилищно-коммунального хозяйства, социальной инфраструктуры, инфраструктуры чабанских стоянок, расположенных в районах природных пожаров на территории Забайкальского края, возложив установление факта нанесения ущерба вследствие пожаров, а также определение перечня необходимых для восстановления работ на соответствующие органы исполнительной власти Забайкальского края;

г) скорейшее восстановление поврежденных мостов, предусмотрев при необходимости предоставление из федерального бюджета субсидий и (или) дотаций бюджету Забайкальского края;

д) создание необходимых запасов материальных и технических ресурсов, строительной и дорожной техники, горючего и смазочных материалов, предусмотрев при необходимости использование запасов государственного материального резерва;

е) реализацию комплекса мероприятий, направленных на повышение уровня прикрытия территории Забайкальского края подразделениями пожарной охраны;

ж) обучение и отдых детей, проживающих в районах природных пожаров на территории Забайкальского края.

5. Правительству Российской Федерации до 1 июня 2019 г. определить источники финансирования мероприятий, предусмотренных пунктами 2 и 4 настоящего Указа, и обеспечить оперативное доведение денежных средств до получателей.

6. Губернатору Забайкальского края, органам исполнительной власти Забайкальского края решить вопрос о выплате гражданам, пострадавшим от природных пожаров на территории Забайкальского края, в полном объеме денежных средств за счет средств бюджета Забайкальского края в соответствии с нормативными правовыми актами Забайкальского края.

7. Контроль за исполнением настоящего Указа возложить на Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе Трутнева Ю. П.

8. Правительству Российской Федерации ежемесячно докладывать Президенту Российской Федерации о ходе исполнения настоящего Указа.

9. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2019 г. № 220

«О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 2 мая 2014 г. № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации»

1. Внести в Указ Президента Российской Федерации от 2 мая 2014 г. № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 18, ст. 2136; 2017, № 27, ст. 4021) (приложение) следующие изменения:

а) пункт 6 изложить в следующей редакции:

«6. Территории Абыйского улуса (района), Аллаиховского улуса (района), Анабарского национального (долганов-эвенкийского) улуса (района), Булунского улуса (района), Верхнеколымского улуса (района), Верхоянского района, Жиганского национального эвенкийского района, Момского района, Нижнеколымского района, Оленекского эвенкийского национального района, Среднеколымского улуса (района), Усть-Янского улуса (района) и Эвено-Бытантайского национального улуса (района) (Республика Саха (Якутия).»;

б) примечание изложить в следующей редакции:

«Примечание. Территории муниципальных образований, названных в пунктах 41–48 настоящего приложения, указаны в границах по состоянию на 15 марта 2019 г.».

2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2019 г. № 227

«О праздновании 100-летия образования Республики Северная Осетия — Алания»

В связи с исполняющимся в 2024 году 100-летием образования Республики Северная Осетия — Алания **постановляю:**

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2024 году 100-летия образования Республики Северная Осетия — Алания.

2. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 100-летия образования Республики Северная Осетия — Алания.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

Указ Президента Российской Федерации от 23 мая 2019 г. № 239

«Об особенностях жилищного обеспечения граждан Российской Федерации, подлежащих переселению из закрытых военных городков»

В целях обеспечения социальных гарантий гражданам Российской Федерации, подлежащим переселению из закрытых военных городков, руководствуясь статьей 80 Конституции Российской Федерации, **постановляю:**

1. Установить, что действие настоящего Указа распространяется на граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в закрытых военных городках, прекративших служебные либо трудовые отношения с федеральными органами исполнительной власти, в ведении которых находятся закрытые военные городки (далее — федеральные органы исполнительной власти), имеющих на территориях закрытых военных городков жилые помещения в собственности, либо занимающих жилые помещения по договору социального найма, либо занимающих жилые помещения специализированного жилищного фонда, из которых они в соответствии с законодательством Российской Федерации не могут быть выселены без предоставления другого жилого помещения, и изъявивших желание переселиться из закрытого военного городка (далее — граждане), а также на членов их семей.

2. Под членами семьи гражданина понимаются постоянно проживающие совместно с ним в жилом помещении на территории закрытого военного городка:

а) супруг (супруга), дети и родители гражданина;

б) другие родственники, а также нетрудоспособные иждивенцы;

в) в исключительных случаях иные лица, признанные членами семьи гражданина в судебном порядке.

3. В случае смерти (гибели) гражданина право на получение жилого помещения в порядке и на условиях, установленных настоящим Указом, сохраняется за членами его семьи, принятыми на учет в качестве подлежащих переселению из закрытых военных городков до дня смерти (гибели) гражданина.

4. Граждане имеют право в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, состоять на учете на получение социальной выплаты (жилищной субсидии, субсидии) для приобретения жилого помещения в связи с переселением из закрытых военных городков, удостоверяемой государственным жилищным сертификатом.

5. Федеральные органы исполнительной власти вправе использовать для переселения граждан жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности и закрепленные на праве оперативного управления за этими федеральными органами исполнительной власти либо за подведомственными им учреждениями (организациями) или казенными предприятиями, соответствующие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, расположенные в населенных пунктах, в которых находятся закрытые военные городки, либо в других населенных пунктах, расположенных на территории Российской Федерации. Указанные жилые помещения предоставляются при согласии граждан на переселение в эти жилые помещения.

6. Жилые помещения предоставляются гражданам по их выбору по договору социального найма или в соб-

ственность бесплатно в порядке очередности исходя из даты подачи ими заявления о принятии на учет в качестве подлежащих переселению из закрытых военных городков.

7. Граждане, которые состоят в федеральном органе исполнительной власти на учете на получение социальной выплаты (жилищной субсидии, субсидии) для приобретения жилого помещения в связи с переселением из закрытых военных городков, удостоверяемой государственным жилищным сертификатом, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, принимаются на учет в качестве подлежащих переселению из закрытых военных городков с даты их постановки на учет для получения указанной социальной выплаты (жилищной субсидии, субсидии).

8. За членами семьи умершего (погибшего) гражданина сохраняется очередность предоставления жилого помещения, установленная для умершего (погибшего) гражданина, который состоял на учете в качестве подлежащего переселению из закрытого военного городка.

9. Норма предоставления общей площади жилого помещения в соответствии с настоящим Указом устанавливается в следующем размере:

а) 33 квадратных метра — для одиноко проживающего гражданина;

б) 42 квадратных метра — на семью из двух человек;

в) 18 квадратных метров — на каждого члена семьи, состоящей из трех человек и более.

10. При определении размера предоставляемого жилого помещения учитывается право гражданина на дополнительную общую площадь жилого помещения в соответствии с законодательством Российской Федерации. При наличии у гражданина права на дополнительную общую площадь жилого помещения по нескольким основаниям размер такой площади не суммируется, а увеличение размера общей площади жилого помещения производится по одному из них по выбору гражданина.

11. В случае невозможности предоставления гражданину жилого помещения по нормам предоставления общей площади жилого помещения, установленным пунктом 9 настоящего Указа, федеральный орган исполнительной власти может предоставить этому гражданину при его согласии жилое помещение меньшей площади. Указанное жилое помещение предоставляется при условии, что гражданин не приобретет права постановки на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении.

12. С учетом конструктивных и технических параметров многоквартирного или жилого дома размер общей площади жилого помещения, предоставляемого гражданину по договору социального найма или в собственность бесплатно, может превышать размер общей площади жилого помещения, установленный пунктами 9 и 10 настоящего Указа, но не более чем на 9 квадратных метров общей площади жилого помещения.

13. Для получения жилого помещения гражданин представляет в федеральный орган исполнительной власти обязательство о расторжении договора социального найма жилого помещения или договора найма специализированного жилого помещения и об освобождении занимаемого жилого помещения либо о безвозмездной передаче находящегося в собственности жилого помещения в государственную собственность и его освобождении.

14. Обязательство, предусмотренное пунктом 13 настоящего Указа, должно быть подписано всеми совершеннолетними членами семьи гражданина собственноручно либо подтверждено письменным документом, удостоверенным в нотариальном или ином установленном законодательством Российской Федерации порядке.

15. Федеральный орган исполнительной власти после получения обязательства, предусмотренного пунктом 13 настоящего Указа, предоставляет гражданину жилое помещение по договору социального найма или в собственность бесплатно. В целях контроля за выполнением указанного обязательства федеральный орган исполнительной власти проставляет на нем отметку о предоставлении гражданину соответствующего жилого помещения.

16. Обязательство, предусмотренное пунктом 13 настоящего Указа, должно быть выполнено гражданином и членами его семьи в 2-месячный срок после предоставления гражданину федеральным органом исполнительной власти жилого помещения по договору социального найма либо в собственность бесплатно.

17. Гражданам, получившим жилые помещения в соответствии с настоящим Указом, социальная выплата (жилищная субсидия, субсидия) для приобретения жилого помещения в связи с переселением из закрытых военных городков, удостоверяемая государственным жилищным сертификатом, не предоставляется. Граждане, получившие социальную выплату (жилищную субсидию, субсидию) для приобретения жилого помещения в связи с переселением из закрытых военных городков, удостоверяемую государственным жилищным сертификатом, снимаются с учета граждан, подлежащих переселению из закрытых военных городков в соответствии с настоящим Указом.

18. Федеральные органы исполнительной власти определяют:

а) жилые помещения, которые могут быть использованы для переселения граждан из закрытых военных городков;

б) порядок учета граждан, подлежащих переселению из закрытых военных городков, и предоставления им жилых помещений по договору социального найма или в собственность бесплатно;

в) форму решения о предоставлении жилого помещения в собственность бесплатно и выписки из него, форму акта приема-передачи жилого помещения, а также требования к их заполнению;

г) форму обязательства о расторжении договора социального найма жилого помещения, договора найма специализированного жилого помещения и об освобождении занимаемого жилого помещения либо о безвозмездной передаче находящегося в собственности жилого помещения в государственную собственность и его освобождении, а также требования к ее заполнению.

19. Финансовое обеспечение расходов, связанных с реализацией настоящего Указа, осуществляется за счет и в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете федеральным органам исполнительной власти на выполнение функций в установленной сфере деятельности.

20. Настоящий Указ вступает в силу с 1 сентября 2019 г.

Президент Российской Федерации В. Путин

**Указ Президента Российской Федерации от
3 июля 2019 г. № 316**

**«О мерах по ликвидации последствий наводнения на
территории Иркутской области»**

В целях ликвидации последствий наводнения на территории Иркутской области, оказания помощи пострадавшему населению и в соответствии со статьями 41 и 8 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» **постановляю:**

1. Считать наводнение на территории Иркутской области чрезвычайной ситуацией федерального характера и установить особый уровень реагирования.

2. Привлечь к ликвидации чрезвычайной ситуации, связанной с наводнением на территории Иркутской области, Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска и воинские формирования.

3. Правительству Российской Федерации:

а) обеспечить выделение из федерального бюджета средств на капитальный ремонт поврежденного жилья (общая сумма выделяется на одно домовладение или квартиру) и определить порядок выделения указанных средств;

б) решить вопрос о выделении гражданам, чьи жилые помещения признаны в установленном порядке непригодными для проживания в результате наводнения на территории Иркутской области, средств из федерального бюджета на строительство и (или) на приобретение нового жилья;

в) обеспечить предоставление субсидий бюджету Иркутской области на возмещение сельскохозяйственным товаропроизводителям затрат на уплату процентов по кредитам (займам) и лизинговых платежей, а также предусмотреть оказание им поддержки в проведении работ, направленных на восстановление посевных площадей;

г) рекомендовать страховым организациям ускорить выплату денежных средств по договорам страхования, в том числе сельскохозяйственным товаропроизводителям, сократив перечень представляемых документов и упростив процедуры их представления;

д) обеспечить скорейшее восстановление поврежденных дорог и мостов, предусмотрев при необходимости предоставление из федерального бюджета субсидий и (или) дотаций бюджету Иркутской области;

е) обеспечить принятие исчерпывающих мер по недопущению роста цен на товары и услуги первой необходимости в районах, пострадавших в результате наводнения на территории Иркутской области;

ж) совместно с Центральным банком Российской Федерации и государственными внебюджетными фондами разработать механизм безотлагательного осуществления социальных выплат гражданам;

з) обеспечить выделение дополнительных бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации на компенсацию расходов федеральных органов исполнительной власти, связанных с ликвидацией последствий наводнения на территории Иркутской области, в том числе на ремонт и обслуживание техники.

4. Правительству Российской Федерации ежемесячно

докладывать Президенту Российской Федерации о ходе реализации настоящего Указа.

5. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

**Распоряжение Президента Российской
Федерации от 8 июля 2019 г. № 226-рп**

**«О рабочей группе при Президенте Российской
Федерации по вопросам установления границ
территорий объектов культурного наследия, зон их
охраны, территорий исторических поселений, особо
охраняемых природных территорий, их охранных
зон, зон санитарной охраны источников питьевого
и хозяйственно-бытового водоснабжения и соблюдения
правового режима земель, находящихся в границах
указанных территорий и зон»**

1. Образовать рабочую группу при Президенте Российской Федерации по вопросам установления границ территорий объектов культурного наследия, зон их охраны, территорий исторических поселений, особо охраняемых природных территорий, их охранных зон, зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения и соблюдения правового режима земель, находящихся в границах указанных территорий и зон.

2. Утвердить прилагаемые:

а) Положение о рабочей группе при Президенте Российской Федерации по вопросам установления границ территорий объектов культурного наследия, зон их охраны, территорий исторических поселений, особо охраняемых природных территорий, их охранных зон, зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения и соблюдения правового режима земель, находящихся в границах указанных территорий и зон;

б) состав рабочей группы при Президенте Российской Федерации по вопросам установления границ территорий объектов культурного наследия, зон их охраны, территорий исторических поселений, особо охраняемых природных территорий, их охранных зон, зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения и соблюдения правового режима земель, находящихся в границах указанных территорий и зон.

3. Назначить руководителем рабочей группы при Президенте Российской Федерации по вопросам установления границ территорий объектов культурного наследия, зон их охраны, территорий исторических поселений, особо охраняемых природных территорий, их охранных зон, зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения и соблюдения правового режима земель, находящихся в границах указанных территорий и зон, советника Президента Российской Федерации Толстого В. И.

4. Настоящее распоряжение вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

ПОЛОЖЕНИЕ

о рабочей группе при Президенте Российской Федерации по вопросам установления границ территорий объектов культурного наследия, зон их охраны, территорий исторических поселений, особо охраняемых природных территорий, их охранных зон, зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения и соблюдения правового режима земель, находящихся в границах указанных территорий и зон

1. Рабочая группа при Президенте Российской Федерации по вопросам установления границ территорий объектов культурного наследия, зон их охраны, территорий исторических поселений, особо охраняемых природных территорий, их охранных зон, зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения и соблюдения правового режима земель, находящихся в границах указанных территорий и зон (далее — рабочая группа), является координационным органом, образованным в целях обеспечения эффективного взаимодействия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, научных и других организаций при реализации государственной политики по названному вопросу.

2. Рабочая группа в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также настоящим Положением.

3. Основными задачами рабочей группы являются:

а) координация деятельности, в том числе информационного взаимодействия, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, научных и других организаций в целях предотвращения нарушения законодательства Российской Федерации при установлении границ территорий объектов культурного наследия, зон их охраны, территорий исторических поселений, особо охраняемых природных территорий, их охранных зон, зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения и границ других территорий, на которых расположены объекты, имеющие природоохранное, историко-культурное, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение, а также в целях соблюдения правового режима земель, находящихся в границах указанных территорий и зон;

б) подготовка и представление Президенту Российской Федерации и в Правительство Российской Федерации предложений по нормативно-правовому, организационному, финансовому, информационному, научному

и методическому обеспечению решения задач, связанных с установлением границ территорий и зон, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, и соблюдением правового режима земель, находящихся в границах этих территорий и зон;

в) рассмотрение хода осуществления мероприятий и выработка согласованных решений по вопросам установления границ территорий и зон, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, и соблюдения правового режима земель, находящихся в границах этих территорий и зон;

г) обеспечение соблюдения законодательства Российской Федерации при разработке, согласовании и утверждении документов территориального планирования и градостроительного зонирования, иных документов, регламентирующих вопросы градостроительной деятельности, осуществляемой в границах территорий и зон, указанных в подпункте «а» настоящего пункта.

4. Рабочая группа для выполнения своих основных задач имеет право:

а) запрашивать и получать в установленном порядке от самостоятельных подразделений Администрации Президента Российской Федерации, от Аппарата Правительства Российской Федерации, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления необходимые материалы и информацию по вопросам, относящимся к компетенции рабочей группы;

б) приглашать на свои заседания и заслушивать на них должностных лиц федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также представителей общественных объединений, научных и других организаций;

в) создавать подгруппы и экспертные группы по направлениям своей деятельности из числа представителей федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, общественных объединений, научных и других организаций;

г) разрабатывать предложения, направленные на реализацию государственной политики и обеспечение координации деятельности, в том числе информационного взаимодействия, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, научных и других организаций по вопросам установления границ территорий и зон, указанных в подпункте «а» пункта 3 настоящего Положения, а также по вопросам соблюдения правового режима земель, находящихся в границах этих территорий и зон;

д) подготавливать проекты указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации, а также актов Правительства Российской Федерации по вопросам, относящимся к компетенции рабочей группы;

е) обращаться в органы государственной власти субъектов Российской Федерации с предложениями о принятии необходимых правовых актов по вопросам, относящимся к компетенции рабочей группы и находящимся в ведении субъектов Российской Федерации.

5. Руководитель рабочей группы назначается Президентом Российской Федерации.

6. Состав рабочей группы утверждается Президентом Российской Федерации. В состав рабочей группы могут входить работники Администрации Президента Российской Федерации, представители федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, общественных объединений, научных и других организаций, а также независимые эксперты.

7. Заседания рабочей группы проводятся по решению руководителя рабочей группы, но не реже одного раза в полгода.

8. Подготовку и организацию заседаний рабочей группы, а также подготовку необходимых материалов осуществляет секретарь рабочей группы.

9. Решения рабочей группы оформляются протоколом, который подписывается руководителем рабочей группы.

10. Обеспечение деятельности рабочей группы осуществляют соответствующие подразделения Администрации Президента Российской Федерации и Управление делами Президента Российской Федерации.

УТВЕРЖДЕН
распоряжением Президента
Российской Федерации
от 8 июля 2019 г. № 226-рп

СОСТАВ

рабочей группы при Президенте Российской Федерации по вопросам установления границ территорий объектов культурного наследия, зон их охраны, территорий исторических поселений, особо охраняемых природных территорий, их охранных зон, зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения и соблюдения правового режима земель, находящихся в границах указанных территорий и зон

Толстой В. И.— советник Президента Российской Федерации (руководитель рабочей группы)

Попов С. В.— главный советник департамента Секретариата Руководителя Администрации Президента Российской Федерации (секретарь рабочей группы)

Аноприенко С. М.— заместитель руководителя Росимущества

Буксман А. Э.— первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации (по согласованию)

Ваничкин М. Г. — заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации

Елизарова Г. Ю.— заместитель руководителя Росреестра

Котьяков А. О.— заместитель Министра финансов Российской Федерации

Краснов И. В.— заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации

Обрывалин С. Г.— заместитель Министра культуры Российской Федерации

Пчелинцев С. В.— заместитель начальника Государственно-правового управления Президента Российской Федерации

Храмов Д. Г.— первый заместитель Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации

Указ Президента Российской Федерации от 19 августа 2019 г. № 391

«Об утверждении состава Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления и состава президиума этого Совета»
(в редакции Указа Президента Российской Федерации от 28 января 2020 г. № 66)

1. Утвердить прилагаемые:

а) состав Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления;

б) состав президиума Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления.

2. Признать утратившими силу:

Указ Президента Российской Федерации от 29 марта 2017 г. № 134 «Об утверждении состава Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления и состава президиума этого Совета» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2017, № 14, ст. 2055);

Указ Президента Российской Федерации от 13 февраля 2018 г. № 69 «О внесении изменений в состав Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления и в состав президиума этого Совета, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 29 марта 2017 г. № 134» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2018, № 8, ст. 1191).

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

УТВЕРЖДЕН
Указом Президента
Российской Федерации
от 19 августа 2019 г. № 391

СОСТАВ

Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления

(в редакции Указа Президента Российской Федерации от 28 января 2020 г. № 66)

Путин В.В. - Президент Российской Федерации (председатель Совета)

Федеральная часть Совета

Мишустин М.В. - Председатель Правительства Российской Федерации (заместитель председателя Совета) (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 28.01.2020 № 66)

Ярин А.В. - начальник Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике (секретарь Совета)

Вайно А.Э. - Руководитель Администрации Президента Российской Федерации

Диденко А.Н. - председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (по согласованию)

Кидяев В.Б.	- член Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, председатель высшего совета Национальной ассоциации развития местного самоуправления (по согласованию)	Цыденов А.С.	- Глава Республики Бурятия (по согласованию)
Кириенко С.В.	- первый заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации	Ямкин С.М.	- Председатель Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа (по согласованию)
Мельниченко О.В.	- председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, первый заместитель председателя высшего совета Национальной ассоциации развития местного самоуправления (по согласованию)	Муниципальная часть Совета	
Решетников М.Г.	- Министр экономического развития Российской Федерации (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 28.01.2020 № 66)	Архипов В.В.	- глава Михайловского муниципального района Приморского края (по согласованию)
Силуанов А.Г.	- Министр финансов Российской Федерации (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 28.01.2020 № 66)	Ахмедова Л.А.	- глава муниципального образования «Килинчинский сельсовет» Приволжского района Астраханской области (по согласованию)
Турчак А.А.	- заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, председатель Совета по местному самоуправлению при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (по согласованию)	Ахохов Т.Б.	- глава местной администрации городского округа Нальчик (по согласованию)
Хуснуллин М.Ш.	- Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 28.01.2020 № 66)	Бондарев Ю.М.	- глава муниципального образования Галиюгаевского сельсовета Курского района Ставропольского края (по согласованию)
Цецерский И.Н.	- председатель правления Национальной ассоциации развития местного самоуправления (по согласованию)	Голубев А.В.	- глава администрации г. Сарова Нижегородской области (по согласованию)
Чуйченко К.А.	- Министр юстиции Российской Федерации (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 28.01.2020 № 66)	Демченко Р.И.	- глава г. Инкермана, внутригородского муниципального образования г. Севастополя (по согласованию)
Шугрина Е.С.	- ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления Института «Высшая школа государственного управления» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (по согласованию)	Дудочкин В.Е.	- глава внутригородского муниципального образования городской округ Троицк в г. Москве (по согласованию)
Якушев В.В.	- Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации	Залибеков П.М.	- глава внутригородского района «Советский район» г. Махачкалы (по согласованию)
Региональная часть Совета		Климов В.В.	- глава Краснотуранского сельсовета Краснотуранского района Красноярского края (по согласованию)
Азаров Д.И.	- Губернатор Самарской области (по согласованию)	Красников Н.Г.	- глава рабочего поселка Кольцово Новосибирской области (по согласованию)
Воскресенский С.С.	- Губернатор Ивановской области (по согласованию)	Кстенин В.Ю.	- глава городского округа г. Воронеж (по согласованию)
Голубев В.Ю.	- Губернатор Ростовской области (по согласованию)	Кулыгина Р.Р.	- глава сельского поселения Николаевский сельсовет муниципального района Кармаскалинский район Республики Башкортостан (по согласованию)
Даудов М.Х.	- Председатель Парламента Чеченской Республики (по согласованию)	Лихачев В.В.	- глава Волгограда (по согласованию)
Макаров В.С.	- Председатель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (по согласованию)	Метшин И.Р.	- мэр г. Казани (по согласованию)
		Мухин С.Ф.	- глава администрации Бокситогорского муниципального района Ленинградской области (по согласованию)
		Накусов Б.Д.	- глава муниципального образования Кировский район Республики Северная Осетия - Алания (по согласованию)
		Ольшевская В.В.	- глава администрации Ивановского сельсовета Ивановского района Амурской области (по согласованию)
		Ряшин М.П.	- глава г. Ханты-Мансийска (по согласованию)
		Семенов А.Н.	- председатель Якутской городской Думы (по согласованию)
		Силанов А.Н.	- глава городского округа «Город Калининград» (по согласованию)
		Соколюк П.М.	- глава Ивдельского городского округа Свердловской области (по согласованию)
		Талеев М.С.	- глава муниципального образования «Малоземельский сельсовет» Ненецкого автономного округа (по согласованию)

- Трубочкин В.С. - глава муниципального образования
- Гиблицкое сельское поселение
Касимовского муниципального района
Рязанской области (по согласованию)
- Фадина О.Н. - мэр г. Омска (по согласованию)
- Харитоненко О.В. - глава муниципального образования
городской округ Евпатория Республики
Крым (по согласованию)
- Шапша В.В. - глава администрации городского округа
«Город Обнинск» (по согласованию)

УТВЕРЖДЕН
Указом Президента
Российской Федерации
от 19 августа 2019 г. № 391

СОСТАВ

президиума Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления
(в редакции Указа Президента Российской Федерации от 28 января 2020 г. № 66)

- Мишустин М.В. - Председатель Правительства Российской Федерации (председатель президиума Совета) (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 28.01.2020 № 66)
- Кириенко С.В. - первый заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации (заместитель председателя президиума Совета)
- Даудов М.Х. - Председатель Парламента Чеченской Республики (по согласованию)
- Диденко А.Н. - председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (по согласованию)
- Кидяев В.Б. - член Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, председатель высшего совета Национальной ассоциации развития местного самоуправления (по согласованию)
- Мельниченко О.В. - председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, первый заместитель председателя высшего совета Национальной ассоциации развития местного самоуправления (по согласованию)
- Метшин И.Р. - мэр г. Казани (по согласованию)
- Мухин С.Ф. - глава администрации Бокситогорского муниципального района Ленинградской области (по согласованию)
- Ольшевская В.В. - глава администрации Ивановского сельсовета Ивановского района Амурской области (по согласованию)
- Трубочкин В.С. - глава муниципального образования - Гиблицкое сельское поселение Касимовского муниципального района Рязанской области (по согласованию)
- Турчак А.А. - заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, председатель Совета по местному самоуправлению при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (по согласованию)
- Харитоненко О.В. - глава муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым (по согласованию)
- Хуснуллин М.Ш. - Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 28.01.2020 № 66)
- Якушев В.В. - Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации
- Ярин А.В. - начальник Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике

Указ Президента Российской Федерации от 28 августа 2019 г. № 404

«О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 15 июня 1992 г. № 632 «О мерах по реализации Закона Российской Федерации «О реабилитации репрессированных народов» в отношении казачества»

1. Внести в Указ Президента Российской Федерации от 15 июня 1992 г. № 632 «О мерах по реализации Закона Российской Федерации «О реабилитации репрессированных народов» в отношении казачества» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 25, ст. 1429; Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 9, ст. 851; 2005, № 13, ст. 1135; 2013, № 42, ст. 5340) следующие изменения:

а) пункт 32 изложить в следующей редакции:

«32. Уставы хуторских, станичных, городских казачьих обществ, создаваемых (действующих) на территориях городских, сельских поселений, муниципальных, городских округов, внутригородских районов, внутригородских муниципальных образований городов федерального значения, согласовываются с атаманом районного (юртового) либо окружного (отдельского) казачьего общества (если районное (юртовое) либо окружное (отдельское) казачье общество осуществляет деятельность на территории субъекта Российской Федерации, на которой создаются (действуют) названные казачьи общества) и утверждаются главами городских, сельских поселений, муниципальных, городских округов, внутригородских районов, внутригородских муниципальных образований городов федерального значения»;

б) дополнить пунктом 32—1 следующего содержания:

«32—1. Уставы хуторских, станичных, городских казачьих обществ, создаваемых (действующих) на территориях двух и более городских или сельских поселений, входящих в состав одного муниципального района, согласовываются с главами соответствующих городских, сельских поселений, а также с атаманом районного (юртового) либо окружного (отдельского) казачьего общества (если районное (юртовое) либо окружное (отдельское) казачье общество осуществляет деятельность на территории субъекта Российской Федерации, на которой создаются (действуют) названные казачьи общества) и утверждаются главой муниципального района»;

в) дополнить пунктом 32—2 следующего содержания:

«32—2. Уставы хуторских, станичных, городских казачьих обществ, создаваемых (действующих) на территориях двух и более внутригородских районов, входящих в состав одного городского округа с внутригородским делением, на территориях двух и более внутригородских муниципальных образований городов федерального значения, согласовываются с главами соответствующих внутригородских районов, внутригородских муниципальных образований городов федерального значения, а также с атаманом районного (юртового) либо окружного (отдельского) казачьего общества (если районное (юртовое) либо окружное (отдельское) казачье общество осуществляет деятельность на территории субъекта Российской Федерации, на которой создаются (действуют) названные казачьи общества) и утверждаются главой городского округа с внутригородским делением, высшим должностным лицом (руководителем высшего

исполнительного органа государственной власти) города федерального значения либо уполномоченным им должностным лицом»;

г) дополнить пунктом 32—3 следующего содержания:

«32—3. Уставы районных (юртовых) казачьих обществ, создаваемых (действующих) на территориях муниципальных районов, согласовываются с атаманом окружного (отдельского) казачьего общества (если окружное (отдельское) казачье общество осуществляет деятельность на территории субъекта Российской Федерации, на которой создаются (действуют) названные казачьи общества) и утверждаются главами муниципальных районов.»;

д) дополнить пунктом 32—4 следующего содержания:

«32—4. Уставы районных (юртовых) казачьих обществ, создаваемых (действующих) на территориях двух и более муниципальных районов, внутригородских муниципальных образований городов федерального значения либо на территориях муниципальных районов и муниципальных округов, согласовываются с главами соответствующих муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов и внутригородских муниципальных образований городов федерального значения, а также с атаманом окружного (отдельского) казачьего общества (если окружное (отдельское) казачье общество осуществляет деятельность на территории субъекта Российской Федерации, на которой создаются (действуют) названные казачьи общества) и утверждаются высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации.»;

е) пункт 33 изложить в следующей редакции:

«33. Уставы окружных (отдельских) казачьих обществ, создаваемых (действующих) на территории субъекта Российской Федерации, согласовываются с атаманом войскового казачьего общества (если войсковое казачье общество осуществляет деятельность на территории субъекта Российской Федерации, на которой создаются (действуют) названные казачьи общества) и утверждаются высшим должностным лицом (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации.»;

ж) пункт 34 изложить в следующей редакции:

«34. Уставы окружных (отдельских) казачьих обществ, создаваемых (действующих) на территориях двух и более субъектов Российской Федерации, согласовываются с высшими должностными лицами (руководителями высших исполнительных органов государственной власти) соответствующих субъектов Российской Федерации, а также с атаманом войскового казачьего общества (если войсковое казачье общество осуществляет деятельность на территориях субъектов Российской Федерации, на которых создаются (действуют) названные казачьи общества) и утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти по взаимодействию с казачьими обществами (далее — уполномоченный орган).»;

з) пункт 35 изложить в следующей редакции:

«35. Уставы войсковых казачьих обществ, осуществляющих деятельность на территориях двух и более субъектов Российской Федерации либо на территории одного субъекта Российской Федерации, который образован в результате

объединения двух и более субъектов Российской Федерации, согласовываются с высшими должностными лицами (руководителями высших исполнительных органов государственной власти) соответствующих субъектов Российской Федерации, а также с атаманом всероссийского войскового казачьего общества и утверждаются уполномоченным органом.»;

и) дополнить пунктом 36—1 следующего содержания:

«36—1. Перечень основных документов, необходимых для согласования и утверждения уставов казачьих обществ, названных в пунктах 32—35 настоящего Указа, предельные сроки и общий порядок их представления и рассмотрения, общий порядок принятия решений о согласовании и утверждении этих уставов определяются типовым положением о согласовании и утверждении уставов казачьих обществ, утверждаемым уполномоченным органом.»;

к) дополнить пунктом 36—2 следующего содержания:

«36—2. Перечень документов, необходимых для согласования уставов казачьих обществ, названных в пунктах 32—35 настоящего Указа, сроки и порядок их представления и рассмотрения, порядок принятия решений о согласовании этих уставов определяются главами соответствующих муниципальных образований, высшими должностными лицами (руководителями высших исполнительных органов государственной власти) соответствующих субъектов Российской Федерации в соответствии с типовым положением о согласовании и утверждении уставов казачьих обществ.»;

л) дополнить пунктом 36—3 следующего содержания:

«36—3. Порядок принятия решений об утверждении уставов казачьих обществ, названных в пунктах 32—34 настоящего Указа, определяется главами муниципальных образований, названных в пунктах 32—34 настоящего Указа, высшими должностными лицами (руководителями высших исполнительных органов государственной власти) соответствующих субъектов Российской Федерации в соответствии с типовым положением о согласовании и утверждении уставов казачьих обществ.»;

м) дополнить пунктом 36—4 следующего содержания:

«36—4. Перечень документов, необходимых для утверждения уставов войсковых казачьих обществ, сроки и порядок их рассмотрения, порядок принятия решений об утверждении уставов определяются уполномоченным органом.»

2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

Указ Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 491

«О праздновании 1000-летия основания г. Курска»

В связи с исполняющимся в 2032 году 1000-летием основания г. Курска **постановляю:**

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2032 году 1000-летия основания г. Курска.

2. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 1000-летия основания г. Курска.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

Указ Президента Российской Федерации от 16 октября 2019 г. № 501

«О Стратегии в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах на период до 2030 года»

В соответствии с Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» **постановляю:**

1. Утвердить прилагаемую Стратегию в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах на период до 2030 года.

2. Правительству Российской Федерации обеспечить реализацию Стратегии в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах на период до 2030 года.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

УТВЕРЖДЕНА
Указом Президента
Российской Федерации
от 16 октября 2019 г. № 501

СТРАТЕГИЯ

в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах на период до 2030 года

I. Общие положения

1. Настоящая Стратегия является документом стратегического планирования, определяющим цель и основные задачи в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах при реализации государственной политики в указанных сферах.

2. Правовую основу настоящей Стратегии составляют Конституция Российской Федерации, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, Военная доктрина Российской Федерации, нормативные правовые акты Российской Федерации в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах.

3. Реализация настоящей Стратегии предусматривает создание оптимальных условий для эффективного решения общегосударственных задач в области обеспечения безопасности жизнедеятельности населения и защищенности критически важных и потенциально опасных объектов, материальных и культурных ценностей на территории Российской Федерации от опасностей, возникающих при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при чрезвычайных ситуациях, пожарах и происшествиях на водных объектах, в целях обеспечения национальной безопасности и устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации в современных геополитических условиях.

II. Оценка состояния гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах, основные проблемы, вызовы и угрозы в этих сферах

4. В Российской Федерации сформированы система управления гражданской обороной и группировка сил гражданской обороны, состоящая из спасательных воинских формирований Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, подразделений Государственной противопожарной службы, аварийно-спасательных и поисково-спасательных формирований, нештатных формирований по обеспечению выполнения мероприятий по гражданской обороне, а также специальных формирований, создаваемых на военное время в целях решения задач в области гражданской обороны.

5. Органы управления гражданской обороной и силы гражданской обороны выполняют задачи по подготовке к защите и по защите населения, материальных и культурных ценностей на территории Российской Федерации от опасностей, возникающих при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при чрезвычайных ситуациях.

6. Выполнение задач в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах осуществляется с учетом прогнозируемых рисков возникновения пожаров и иных чрезвычайных ситуаций, в том числе вызванных негативными изменениями окружающей среды и неустойчивостью технологических процессов, а также с учетом общего осложнения международных отношений.

7. Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение безопасности людей на водных объектах осуществляются в рамках единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

8. Катастрофы и стихийные бедствия, вызванные быстроразвивающимися опасными природными явлениями и техногенными процессами, представляют угрозу для устойчивого социально-экономического развития страны в целом и ее регионов в частности.

9. Увеличивается количество чрезвычайных ситуаций биолого-социального характера, расширяются границы

природных очагов эпизоотий на территориях субъектов Российской Федерации.

10. Сохраняется негативная тенденция изменения окружающей среды, выражающаяся в активизации неблагоприятных и опасных природных явлений и процессов и, соответственно, в увеличении частоты и масштабов стихийных бедствий, перерастании природных катастроф в техногенные и наоборот.

11. Человеческий фактор остается одной из основных причин крупных техногенных аварий и пожаров. Высокий уровень аварийности сохраняется в таких важнейших отраслях экономики, как транспорт, энергетика, жилищно-коммунальное хозяйство. Возрастающая зависимость людей от технологий и инноваций в ближайшем будущем может привести к каскадному развитию катастроф.

12. Масштабы прямого ущерба от пожаров свидетельствуют о тяжести их экономических последствий для страны.

13. Для обеспечения пожарной безопасности и тушения пожаров в Российской Федерации сформировано 85 территориальных и 1,6 тыс. местных пожарно-спасательных гарнизонов. В отдаленных и (или) труднодоступных населенных пунктах созданы подразделения добровольной пожарной охраны.

14. Существенные проблемы в области обустройства береговых линий и пляжей, недостатки профилактической (предупредительной) работы с населением, нарушения правил пользования маломерными судами создают угрозу безопасности людей на водных объектах.

15. Масштабы возникающих и прогнозируемых чрезвычайных ситуаций, применение новых форм и методов ведения военных действий создают предпосылки для количественного и качественного отставания материально-технической базы сил гражданской обороны и единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций от уровня материально-технического обеспечения, необходимого для решения новых задач по обеспечению безопасности жизнедеятельности населения.

III. Цель и основные задачи в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах

16. Целью развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах является повышение уровня защищенности населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при чрезвычайных ситуациях, пожарах и происшествиях на водных объектах.

17. Основными задачами в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах являются:

а) развитие системы государственного управления и стратегического планирования в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах с учетом политической

и социально-экономической ситуации в Российской Федерации и в мире, предусматривающее в том числе:

формирование эффективного механизма оценки применения законодательства Российской Федерации и реализации документов стратегического планирования в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах;

совершенствование организации взаимодействия системы управления гражданской обороной, органов управления единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций с системой государственного управления Российской Федерации;

развитие аппаратно-программных комплексов и технических средств мониторинга, прогнозирования и поддержки принятия решений в целях повышения эффективности деятельности органов управления гражданской обороной и органов управления единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций;

совершенствование состава и структуры органов управления гражданской обороной, сил и средств гражданской обороны, органов управления, сил и средств единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций с учетом прогнозируемых опасностей, возникающих при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также рисков возникновения чрезвычайных ситуаций, пожаров и происшествий на водных объектах;

б) внедрение новых технологий обеспечения безопасности жизнедеятельности населения, предусматривающее в том числе:

совершенствование методов, средств и способов проведения мероприятий по гражданской обороне, защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечению пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах, направленных на повышение уровня защищенности населения от опасностей, возникающих при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при чрезвычайных ситуациях, пожарах и происшествиях на водных объектах;

создание на военное время в целях решения задач в области гражданской обороны специальных формирований с использованием возможностей аварийно-спасательных формирований субъектов Российской Федерации, пожарно-спасательных подразделений противопожарной службы субъектов Российской Федерации и муниципальной пожарной охраны;

создание условий для эффективной деятельности аварийно-спасательных служб и формирований, пожарно-спасательных подразделений с учетом приоритетов регионального развития и экономических перспектив освоения территорий при реализации государственной политики регионального развития Российской Федерации;

совершенствование спасательных технологий, технических средств и экипировки, предназначенных для оснащения спасательных воинских формирований, аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований, пожарно-спасательных подразделений;

разработку и внедрение новых способов и технологий проведения подводных работ особого (специального) назначения, а также новых средств подводного обследования;

внедрение новых форм подготовки населения в области гражданской обороны и к действиям в чрезвычайных ситуациях, в том числе с использованием современных технических средств обучения;

в) развитие системы обеспечения пожарной безопасности в целях профилактики пожаров, их тушения и проведения аварийно-спасательных работ, предусматривающее в том числе:

внедрение гибких механизмов и современных технологий осуществления пожарного надзора, основанного на применении риск-ориентированного подхода, и обеспечение безусловного соблюдения требований пожарной безопасности;

совершенствование порядка осуществления пожарного надзора на объектах, критически важных для национальной безопасности страны, других особо важных пожароопасных объектах, особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации, на которых создаются объектовые и специальные подразделения федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы;

совершенствование способов и методов взаимодействия всех элементов системы обеспечения пожарной безопасности;

г) поддержка и стимулирование фундаментальных и прикладных научных исследований в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах, развитие спасательных технологий и спасательной техники, предусматривающие в том числе:

совершенствование научных основ обеспечения комплексной безопасности личности, общества и государства при подготовке к ведению и ведению гражданской обороны, при чрезвычайных ситуациях, пожарах и происшествиях на водных объектах;

формирование научных основ повышения уровня защищенности критически важных и потенциально опасных объектов в связи с появлением новых опасностей и угроз;

д) развитие международного сотрудничества в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах, предусматривающее в том числе:

укрепление организационно-правовых основ и совершенствование механизмов взаимодействия с иностранными государствами и международными организациями, в том числе в рамках межгосударственных объединений и форумов, по вопросам гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах;

изучение опыта применения иностранными государствами и международными организациями передовых технологий и подходов в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах;

продвижение на международной арене российских технологий и подходов в области гражданской обороны,

защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах, антикризисного управления в условиях чрезвычайных ситуаций;

обеспечение участия органов управления гражданской обороной и сил гражданской обороны, органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в деятельности, осуществляемой соответствующими органами и организациями системы Организации Объединенных Наций, Международной организацией гражданской обороны, другими международными организациями и межгосударственными объединениями в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах.

IV. Оценка результатов деятельности в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах и контроль за реализацией настоящей Стратегии

18. Оценка результатов деятельности в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах и контроль за реализацией настоящей Стратегии осуществляются Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

19. Механизмом оценки результатов деятельности в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах является сравнение текущих и прогнозно-плановых значений индикаторов (показателей).

20. Текущими значениями индикаторов (показателей) являются данные официального статистического наблюдения, а также информация, содержащаяся в докладе о состоянии гражданской обороны Российской Федерации и государственном докладе о состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

21. В качестве прогнозно-плановых значений индикаторов (показателей) рассматриваются:

а) в области гражданской обороны:

значения показателей обеспеченности населения защитными сооружениями гражданской обороны, средствами индивидуальной защиты, медицинскими средствами индивидуальной защиты, включенных в перечень показателей состояния национальной безопасности Российской Федерации;

доведение уровня готовности систем оповещения населения об опасностях, возникающих при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при чрезвычайных ситуациях или при угрозе их возникновения, до 100 процентов;

доведение доли современных образцов техники и воо-

ружения в спасательных воинских формированиях Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий в общем количестве образцов техники и вооружения до 81 процента;

б) в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций:

снижение количества чрезвычайных ситуаций не менее чем на 25 процентов по сравнению с показателем 2019 года;

снижение числа погибших при чрезвычайных ситуациях не менее чем на 25 процентов по сравнению с показателем 2019 года;

снижение размера прямого материального ущерба от чрезвычайных ситуаций не менее чем на 6 процентов по сравнению с показателем 2019 года;

доведение уровня укомплектованности поисково-спасательных формирований средствами ведения аварийно-спасательных работ до 97 процентов;

доведение уровня технической оснащенности инфраструктуры системы управления Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий современными средствами обеспечения управления до 83,5 процента;

в) в области обеспечения пожарной безопасности:

снижение количества зарегистрированных пожаров не менее чем на 10 процентов по сравнению с показателем 2019 года;

снижение числа погибших при пожарах не менее чем на 25 процентов по сравнению с показателем 2019 года;

доведение уровня укомплектованности подразделений федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы пожарной техникой, средствами защиты и пожарно-техническим вооружением до 98 процентов;

г) в области обеспечения безопасности людей на водных объектах:

снижение количества происшествий на водных объектах не менее чем на 20 процентов по сравнению с показателем 2019 года;

снижение числа погибших на водных объектах не менее чем на 18 процентов по сравнению с показателем 2019 года.

V. Этапы реализации настоящей Стратегии, источники и механизмы ресурсного обеспечения мероприятий по ее реализации

22. Настоящую Стратегию предусматривается реализовать в два этапа:

а) на первом этапе (до 2024 года) осуществляются:

издание нормативных правовых актов, методических рекомендаций и реализация организационных мер в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах;

реализация государственных программ Российской Федерации и государственных программ субъектов Российской Федерации, предусматривающих мероприятия, направленные на решение задач в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах;

реализация мер, направленных на дальнейшее повышение эффективности деятельности в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах;

б) на втором этапе (до 2030 года) осуществляются:

реализация мер, направленных на дальнейшее повышение эффективности деятельности в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах;

внедрение современных и перспективных спасательных технологий и образцов спасательной техники.

23. Источниками ресурсного обеспечения мероприятий по реализации настоящей Стратегии являются федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты.

24. Механизмами ресурсного обеспечения мероприятий по реализации настоящей Стратегии являются государственные программы Российской Федерации, государственные программы субъектов Российской Федерации и муниципальные программы, предусматривающие мероприятия, направленные на решение задач в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах.

VI. Ожидаемые результаты реализации настоящей Стратегии

25. Результатами реализации настоящей Стратегии должны стать повышение уровня защищенности населения, материальных и культурных ценностей за счет использования современных и перспективных спасательных технологий и образцов спасательной техники и достижение такого уровня реагирования органов управления гражданской обороной и сил гражданской обороны, органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, который будет соответствовать прогнозируемым опасностям, возникающим при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, и рискам возникновения чрезвычайных ситуаций, пожаров и происшествий на водных объектах.

VII. Задачи, функции и порядок взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций при реализации настоящей Стратегии

26. Задачами федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления при реализации настоящей Стратегии являются планирование и координация деятельности названных органов, направленной на повышение эффективности решения задач в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах.

27. Основными функциями федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций при реализации настоящей Стратегии являются:

а) разработка государственных программ Российской Федерации, государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ, предусматривающих мероприятия, направленные на решение задач в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах;

б) обмен опытом и новыми технологиями в области обеспечения безопасности жизнедеятельности населения;

в) организация совместных научно-исследовательских работ, направленных на развитие спасательных технологий, технических средств и экипировки.

28. Взаимодействие федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций в целях реализации настоящей Стратегии осуществляется:

а) в рамках решения основных задач в области развития гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации;

б) при подготовке докладов о состоянии гражданской обороны в Российской Федерации, ежегодных государственных докладов о состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

29. Корректировка настоящей Стратегии осуществляется на основании результатов мониторинга ее реализации исходя из изменений государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, пожарной безопасности и с учетом изменений политического и социально-экономического характера, оказывающих влияние на состояние гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах.

Указ Президента Российской Федерации от 18 ноября 2019 г. № 561

«Вопросы Геральдического совета при Президенте Российской Федерации»

1. Утвердить прилагаемые:

а) Положение о Геральдическом совете при Президенте Российской Федерации;

б) состав Геральдического совета при Президенте Российской Федерации.

2. Признать утратившими силу:

пункт 2 Указа Президента Российской Федерации от 29 июня 1999 г. № 856 «О Геральдическом совете при Президенте Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 27, ст. 3309);

Указ Президента Российской Федерации от 26 августа 2004 г. № 1121 «Об утверждении состава Геральдического совета при Президенте Российской Федерации, внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 29 июня 1999 г. № 856 «О Геральдическом совете при Пре-

зиденте Российской Федерации» и Положение, утвержденное этим Указом» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 35, ст. 3616);

пункт 1 приложения № 1 к Указу Президента Российской Федерации от 12 января 2010 г. № 59 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 3, ст. 274);

пункт 1 Указа Президента Российской Федерации от 25 апреля 2017 г. № 184 «О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2017, № 18, ст. 2769).

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

УТВЕРЖДЕНО
Указом Президента
Российской Федерации
от 18 ноября 2019 г. № 561

ПОЛОЖЕНИЕ

о Геральдическом совете при Президенте Российской Федерации

1. Геральдический совет при Президенте Российской Федерации (далее — Совет) является совещательным и консультативным органом при Президенте Российской Федерации, образованным в целях реализации единой государственной политики в области геральдики.

2. Совет в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, распоряжениями Администрации Президента Российской Федерации, а также настоящим Положением.

3. Положение о Совете и его состав утверждаются Президентом Российской Федерации.

4. Основными задачами Совета являются:

а) подготовка предложений Президенту Российской Федерации по определению приоритетных направлений единой государственной политики в области геральдики;

б) систематическое информирование Президента Российской Федерации по вопросам реализации единой государственной политики в области геральдики;

в) участие в подготовке проектов нормативных правовых актов Российской Федерации по вопросам реализации единой государственной политики в области геральдики;

г) геральдическое обеспечение в установленном порядке работ по созданию и использованию учреждаемых федеральными законами и решениями Президента Российской Федерации официальных геральдических знаков: гербов, эмблем, флагов, знамен, штандартов и вымпелов, знаков различия и иных различительных элементов, в том числе предназначенных для ношения на форменном костюме, размещения на технике, вооружении и имуществе;

д) методическая поддержка федеральных органов госу-

дарственной власти, иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и общественных объединений при осуществлении ими деятельности по реализации единой государственной политики в области геральдики, координация и анализ такой деятельности, оказание им организационной и иной помощи;

е) проведение геральдической экспертизы материалов, касающихся проектов официальных геральдических знаков (гербов, эмблем, флагов, знамен, штандартов и вымпелов, наград, знаков отличия, знаков различия и иных различительных элементов, в том числе предназначенных для ношения на форменном костюме, размещения на технике, вооружении и имуществе), учреждаемых федеральными органами государственной власти, иными государственными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями, другими организациями, и подготовка заключений по таким материалам;

ж) разработка программ, направленных на популяризацию государственной символики Российской Федерации, отечественных геральдических традиций, их сохранение и использование для формирования патриотического сознания граждан, а также участие в реализации таких программ;

з) ведение в установленном порядке Государственного геральдического регистра Российской Федерации;

и) ведение научно-исследовательской работы по теории и истории геральдики;

к) изучение международного опыта в области геральдики.

5. Совет для решения возложенных на него задач имеет право:

а) запрашивать и получать в установленном порядке необходимые материалы по вопросам геральдики от федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, других организаций, а также от должностных лиц;

б) приглашать на свои заседания должностных лиц федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, представителей общественных объединений, других организаций;

в) привлекать в установленном порядке для осуществления отдельных работ ученых и специалистов, в том числе на договорной основе;

г) направлять своих представителей для участия в проводимых федеральными органами государственной власти, иными государственными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями, другими организациями мероприятиях, на которых рассматриваются вопросы реализации единой государственной политики в области геральдики;

д) ходатайствовать перед руководителями федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления об отмене

изданных ими нормативных правовых актов по вопросам геральдики в случае их несоответствия законодательству Российской Федерации;

е) давать заключения и консультации по вопросам геральдики, а также разъяснения соответствующих правовых норм в пределах своей компетенции;

ж) использовать государственные, в том числе правительственные, системы связи и коммуникации, ресурсы государственных информационных систем.

6. Совет формируется в составе председателя Геральдического совета при Президенте Российской Федерации — государственного герольдмейстера (далее — председатель Совета), заместителя председателя Совета, ответственного секретаря и членов Совета, которые принимают участие в его работе на общественных началах.

7. В состав Совета могут входить представители Администрации Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, других организаций.

8. Председатель Совета:

а) руководит работой Совета и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Совет задач;

б) утверждает планы работы Совета;

в) определяет место и время проведения заседаний Совета, а также утверждает повестку дня его заседаний;

г) председательствует на заседаниях Совета;

д) подписывает документы Совета;

е) согласовывает в установленном порядке проекты актов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов, касающихся учреждения официальных геральдических знаков и порядка их использования;

ж) утверждает положения о постоянных и временных комиссиях, рабочих группах Совета;

з) представляет Совет во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти, иными государственными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, а также с международными и иностранными организациями, соответствующими органами иностранных государств.

9. Заместитель председателя Совета:

а) осуществляет контроль за исполнением решений Совета;

б) ведет заседания и подписывает документы Совета в случае отсутствия председателя Совета.

10. Ответственный секретарь Совета:

а) обеспечивает разработку планов работы Совета, формирует повестку дня заседаний Совета, организует подготовку материалов к заседаниям, а также проектов решений Совета;

б) информирует членов Совета о месте и времени проведения очередного заседания Совета, обеспечивает их необходимыми справочно-информационными материалами;

в) оформляет протоколы заседаний Совета;
г) скрепляет своей подписью и гербовой печатью Совета графические изображения (рисунки) и описания официальных геральдических знаков на свидетельствах о регистрации в Государственном геральдическом регистре Российской Федерации.

11. Совет в соответствии с возложенными на него задачами может создавать постоянные и временные комиссии, рабочие группы из числа членов Совета, а также из числа ученых и специалистов, не входящих в состав Совета.

12. Для решения текущих вопросов деятельности Совета, а также для координации работы комиссий и рабочих групп формируется президиум Совета в составе председателя Совета, заместителя председателя Совета, ответственного секретаря Совета и членов Совета — руководителей постоянных комиссий и рабочих групп.

13. Совет осуществляет свою деятельность в соответствии с планом работы.

14. Заседания Совета проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в год.

Заседания президиума Совета проводятся по решению председателя Совета.

15. Заседания Совета и президиума Совета считаются правомочными, если на них присутствует не менее половины членов Совета и президиума Совета.

16. Решения Совета и решения президиума Совета принимаются большинством голосов присутствующих на соответствующем заседании членов.

17. Решения Совета и решения президиума Совета оформляются протоколами, которые подписываются председательствующими на соответствующих заседаниях.

18. Решения Совета могут направляться членам Совета, руководителям федеральных органов государственной власти, иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, других организаций, а также иным заинтересованным лицам.

19. Совет имеет собственный бланк, печать и эмблему. При ведении переписки, связанной с деятельностью Совета, письма подписываются председателем Совета, его заместителем или ответственным секретарем Совета.

20. Обеспечение деятельности Совета осуществляют Управление Президента Российской Федерации по внутренней политике и Управление делами Президента Российской Федерации.

УТВЕРЖДЕН

Указом Президента
Российской Федерации
от 18 ноября 2019 г. № 561

СОСТАВ

Геральдического совета при Президенте Российской Федерации

Вилинбахов Г.В. - заместитель генерального директора федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж» (председатель Совета - государственный герольдмейстер)

Цветков А.Г. - руководитель дизайнерского центра акционерного общества «Гознак» (заместитель председателя Совета, по согласованию)

Калашников Г.В. - консультант департамента Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике (ответственный секретарь Совета)

Адаксина С.Б. - заместитель генерального директора федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Эрмитаж», главный хранитель

Алханов А.Д. - заместитель Министра юстиции Российской Федерации

Гагарина Е.Ю. - генеральный директор федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный историко-культурный музей-заповедник «Московский Кремль»

Зверев Д.С. - стат-секретарь - заместитель Министра транспорта Российской Федерации

Зенькович П.С. - первый заместитель Министра просвещения Российской Федерации

Карпов С.П. - президент исторического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» (по согласованию)

Картаполов А.В. - заместитель Министра обороны Российской Федерации - начальник Главного военно-политического управления Вооруженных Сил Российской Федерации

Кобзев И.И. - заместитель Министра - главный государственный инспектор Российской Федерации по пожарному надзору МЧС России

Кузнецов О.В. - заместитель председателя Геральдического совета г. Москвы - герольдмейстер г. Москвы (по согласованию)

Левыкин А.К. - директор федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный исторический музей»

Награльян А.А. - заместитель начальника Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике

Радченко С.Ю. - стат-секретарь - заместитель Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации

Свиридов А.К. - заместитель начальника Управления протокола Президента Российской Федерации

Хазин А.Л. - заведующий кафедрой федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» (по согласованию)

Хлебников С.Д. - руководитель Службы коменданта Московского Кремля ФСО России - комендант Московского Кремля

Ченчик С.М. - начальник Главного штаба войск национальной гвардии Российской Федерации - первый заместитель директора Росгвардии - главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации

Черных А.П. - ведущий научный сотрудник федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт всеобщей истории Российской академии наук (по согласованию)

Чернявский С.В. - директор федерального казенного учреждения «Российский государственный исторический архив»

Шулика В.Д. - заместитель Министра внутренних дел Российской Федерации

ГЕРАЛЬДИКА ГОРОДОВ РОССИИ

ГЕРБ УСТЬ-АБАКАНСКОГО РАЙОНА

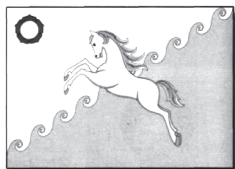


Геральдическое описание герба: «в серебряном и лазоревом поле, скошенном слева в виде бегущих вверх волн, поверх всего – золотой, скачущий в правую перьясь конь, сопровождаемый в правом верхнем углу золотым безантом, окаймленным червленью в виде пяти лепестков».

Что же символизирует герб? Символика герба многозначна: деление поля пополам – аллегория центрального расположения района в Хакасии; лазоревое-серебряное поле с серебряными и лазоревыми волнами – аллегория двух главных рек района Абакана и Енисея; золотой конь символизирует любовь коренного населения района к лошадям; золотой безант, окаймленный пятью красными лепестками – аллегория одного из солярных знаков.

Герб Усть-Абаканского района утвержден на Геральдическом совете при Президенте Российской Федерации 19.10.2012 г. Протокол №64.

ФЛАГ УСТЬ-АБАКАНСКОГО РАЙОНА



Флаг разработан на основе герба.

Геральдическое описание флага: «прямоугольное двухстороннее полотнище с отношением ширины к длине 2:3, составленное из двух равновеликих частей – белой (у древка) и голубой, соединенных по восходящей диагонали (от нижнего конца у древка) бегущими вверх волнами. В середине полотнища – желтый, вздыбленный конь, а в верхнем углу у древка – желтый круг, обрамленный пятью красными лепестками».

Флаг Усть-Абаканского района утвержден на Геральдическом совете при Президенте Российской Федерации 19.10.2012 г. Протокол №64.



ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ ГЕРАЛЬДИЧЕСКИЙ СОВЕТ ГОРОДА МОСКВЫ

Петровка ул., д. 17, стр. 9/11, Москва, 107051
Телефон/факс: 8 (495) 739-06-08(суб.4006), (495) 530-21-51, e-mail: priemnaya@culture.mos.ru

16 МАР 2018 № 21-01-20-25/8
на № _____ от _____

Главе
муниципального округа
Головинский в городе Москве
Н.В.АРХИЩОВОЙ

125565, г. Москва,
ул. Флотская, д. 1

Уважаемая Надежда Васильевна!

Ваше обращение от 2 марта 2018 г. № 51-исх. о внесении в Геральдический регистр Российской Федерации официальных символов (герба и флага) муниципального округа Головинский в городе Москве Геральдическим советом города Москвы в рамках компетенции рассмотрено.

Во исполнение требований Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и в соответствии с порядком, установленным Положением о Государственном геральдическом регистре Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 21 марта 1996 г. № 403, нормативные правовые акты по установлению официальных символов муниципального округа Головинский в городе Москве направлены в Геральдический совет при Президенте Российской Федерации с целью их регистрации.

По итогам государственной регистрации официальных символов (герба и флага) муниципального образования информация будет направлена в Ваш адрес в установленном порядке.

Заместитель председателя
Геральдического совета города Москвы –
герольдмейстер города Москвы

С. Кузнецов
С. Кузнецов

О.В.Кузнецов

С.М.Несветайло
8(495) 637-49-64
О.В.Грилова
8(495) 530-21-51



**Указ Президента Российской Федерации от
28 января 2020 г. № 66**

**«О внесении изменений в состав Совета при
Президенте Российской Федерации по развитию
местного самоуправления и в состав президиума этого
Совета, утвержденные Указом Президента Российской
Федерации от 19 августа 2019 г. № 391»**

1. Внести в состав Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления и в состав президиума этого Совета, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 19 августа 2019 г. № 391 «Об утверждении состава Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления и состава президиума этого Совета» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 34, ст. 4871), следующие изменения:

а) в составе Совета:
в составе федеральной части Совета:
включить следующих лиц:

Мишустин М. В. — Председатель Правительства Российской Федерации (заместитель председателя Совета)

Решетников М. Г. — Министр экономического развития Российской Федерации

Хуснуллин М. Ш. — Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации

Чуйченко К. А. — Министр юстиции Российской Федерации;

наименование должности Силуанова А. Г. изложить в следующей редакции: «Министр финансов Российской Федерации»;

исключить Коновалова А. В., Медведева Д. А., Мутко В. А. и Орешкина М. С.;

исключить из состава муниципальной части Совета Волинца Е. А.;

б) в составе президиума Совета:
включить следующих лиц:

Мишустин М. В. — Председатель Правительства Российской Федерации (председатель президиума Совета)

Хуснуллин М. Ш. — Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации;

исключить Медведева Д. А. и Мутко В. А.

2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

**Распоряжение Президента Российской
Федерации от 14 февраля 2020 г. № 32-рп**

**(Об организации подготовки проведения
общероссийского голосования по вопросу одобрения
изменений в Конституцию Российской Федерации)**

1. Органам государственной власти, органам местного самоуправления, иным государственным органам и организациям подготовиться к проведению общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации (далее — общероссийское голосование).

2. Возложить на Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, осуществляющую реализацию мероприятий, связанных с развитием

избирательной системы в Российской Федерации, внедрением, эксплуатацией и развитием средств автоматизации, правовым обучением избирателей, профессиональной подготовкой членов избирательных комиссий и других организаторов выборов, референдумов, изданием необходимой печатной продукции, в соответствии с подпунктом «в» пункта 9 статьи 21 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», организацию подготовки проведения общероссийского голосования.

В подготовке проведения общероссийского голосования участвуют также избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, территориальные избирательные комиссии, участковые избирательные комиссии.

3. Федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, их должностным лицам оказывать содействие избирательным комиссиям в подготовке проведения общероссийского голосования, а также в материально-техническом обеспечении подготовки его проведения (включая предоставление избирательным комиссиям на безвозмездной основе необходимых помещений, транспортных средств, средств связи, технического оборудования).

4. Правительству Российской Федерации обеспечить оперативное выделение Центральной избирательной комиссии Российской Федерации из федерального бюджета средств в объеме, необходимом для подготовки проведения общероссийского голосования. При этом объем средств, выделенных из федерального бюджета на подготовку проведения общероссийского голосования, не может быть меньше суммы, содержащейся в отчете Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о расходовании средств, выделенных из федерального бюджета на подготовку и проведение выборов Президента Российской Федерации в 2018 году (с учетом фактического уровня инфляции за период с декабря 2018 г. по декабрь 2019 г.).

Расходы, связанные с подготовкой проведения общероссийского голосования, осуществляются избирательными комиссиями за счет средств, выделенных на эти цели из федерального бюджета. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации является главным распорядителем средств, выделенных из федерального бюджета на подготовку проведения общероссийского голосования.

5. Средства на расходы, предусмотренные пунктом 4 настоящего распоряжения, перечисляются:

а) на счета избирательных комиссий, открываемые этим комиссиям в учреждениях Центрального банка Российской Федерации, а в случае отсутствия таких учреждений на территории, на которую распространяются полномочия избирательной комиссии, — в филиалах публичного акционерного общества «Сбербанк России»;

б) федеральным органам исполнительной власти, в ведении которых находятся дипломатические пред-

ставительства, консульские учреждения Российской Федерации, воинские части, на счета, открываемые ими в учреждениях Центрального банка Российской Федерации, а в случае отсутствия таких учреждений — в филиалах публичного акционерного общества «Сбербанк России».

6. Открытие и ведение счетов, учёт, отчётность и перечисление средств, выделенных из федерального бюджета Центральной избирательной комиссии Российской Федерации на подготовку проведения общероссийского голосования, осуществляются в порядке, установленном законодательством о выборах.

7. Настоящее распоряжение вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации В. Путин

Указ Президента Российской Федерации от 7 марта 2020 г. № 170

«О праздновании 200-летия основания г. Черкесска»

В связи с исполняющимся в 2025 году 200-летием основания г. Черкесска **постановляю:**

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2025 году 200-летия основания г. Черкесска.

2. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 200-летия основания г. Черкесска.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В. Путин

Распоряжение Президента Российской Федерации от 7 марта 2020 г. № 64-рп

(О выделении средств из резервного фонда Президента Российской Федерации)

Выделить в 2020 году из резервного фонда Президента Российской Федерации 960 000 тыс. рублей Минфину России для увеличения в 2020 году размера дотации на премирование победителей Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика».

Президент Российской Федерации В. Путин



ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»
ИНН 7722214999, КПП 772201001,
р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,
к/с 30101810200000000593,
БИК 044525593.**

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество выпусков	Цена одного номера (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления»: стратегия и практика муниципального развития» на 1-ое полугодие 2020 г., март, июнь (2 выпуска)	2	1200-00	2400

Издание прошу выслать по адресу:

На имя _____ e-mail: _____

Телефон _____

2. Через любое почтовое отделение

Индекс 11768 в «Каталоге периодических изданий, газет и журналов на 1 полугодие 2020 года. Избранные издания для бизнеса» на стр. 41.

3. Через интернет

На сайте <http://msuinform.rf> в специальном разделе «Подписка» <http://xn--h1ahbdfmdql.xn--p1ai/subscription/> вы можете оформить подписку на журнал (бумажная и электронная версии) через Робокассу путем электронных платежей.

4. Организации могут также оформить подписку через агентство «УРАЛ-ПРЕСС» <http://www.ural-press.ru/>

Научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№1 (89), март 2020 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Наталья ФРОЛОВА (nakaden@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Игорь СЛОМОНОВ

Отдел подписки:

Светлана МИРОШКИНА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции
и через подписные каталоги во всех отделениях связи
(Пресса России – 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.rf>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование какимлибо способом материалов,
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам

Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,
касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор
на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,
т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,
полную юридическую ответственность, такую же, как если бы
договор был заключен в письменной форме.

© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-20

**Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,
129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.**

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: info@onebook.ru, сайт: www.onebook.ru

Заказ № 91166 НН. Тираж 3000 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 12.03.2020

**Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179
тел.: (495) 558-69-15**

E-mail: msuinform@mail.ru

